

Решение

28 сентября 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Артахов А.Б.

Члены Комиссии:

Акопян Т.С.

Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1034 по жалобе ООО «Кама-Юг» (далее - Заявитель) о нарушении МУ «Автохозяйство городского управления здравоохранения» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2312М/Аук «Приобретение автошин» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика <...> и Заявителя <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 21.09.2010 г. поступила жалоба Заявителя о нарушениях Заказчиком Закона, выразившиеся: в документации об аукционе отсутствуют требования «к отгрузке товара» (количество товара-шин к поставке и график поставки данного товара), что не позволяет участникам настоящих торгов определить транспортные расходы; в документации об аукционе товар, необходимый к поставке не сопровождается словами «или эквивалент»; Заявителю не было направлено уведомление о получении заявки на участие, поданной в электронной форме.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Отзыв на жалобу бн бд).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

26.08.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 68-2312М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 500 000 рублей.

В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения, в частности, «Внесены изменения в условия поставки товара» (извещение об изменении открытого аукциона № 70-2312М/ИИзмАук от 03.09.2010 г.).

1). Согласно п. 6 Информационной карты документации об аукционе «место, условия и сроки поставки товаров: поставка товара производится в соответствии с проектом муниципального контракта (приложение № 5), за счет поставщика, в течении следующего 1-го рабочего дня после поступления запроса в телефонном режиме, в рабочие дни, в рабочее время. По адресу заказчика: рем. зона. Социалистическая 135. Поставка товара производится в четвертом квартале 2010 года».

Пунктом 4 Информационной карты документации об аукционе установлено: «количество поставляемого товара: согласно приложения № 3 к документации об аукционе». Согласно Приложению № 3 к документации об аукционе – «Спецификация» Заказчику к поставке необходимы:

№ п/п	Наименование	Кол-во	Ед. изм.
1	Автошины 185/75 R16C VS 22 ВЛ, с камерой «газель», усиленная	200	Шт.

«Поставляемый товар должен соответствовать требованиям действующего законодательства Р.Ф. Поставка товара осуществляется транспортом поставщика, по запросу заказчика».

Таким образом, Заказчик в документации об аукционе установил: количество товара, необходимого ему к поставке; общий период поставки; место поставки; форму определения необходимости товара к поставке (по запросу Заказчика в телефонном режиме); разовый период

поставки товара (в течении следующего 1-го рабочего дня после поступления запроса от Заказчика).

Таким образом, Заказчиком во исполнение ч. 4 ст. 34 Закона определены: место, условия и сроки (периоды) поставки товара.

Указать точное разовое количество товара к поставке, а также точный график поставки разовых партий товара не представляется возможным, поскольку данное размещение заказа осуществляется для нужд Заказчика с целью обеспечения оперативной и бесперебойной работы автомобилей «скорая помощь».

2). При эксплуатации автомобилей «скорая помощь» используются автошина 185/75 Я16С У8 22 ВЛ, с камерой «газель», усиленная. Данный товар выставлен к поставке Заказчику.

Поскольку эксплуатация машины с шинами, имеющими различный рисунок протектора, запрещена в силу ПДД, а значит, определяет несовместимость машины с шинами 185/75 Я16С У8 22 ВЛ, с камерами «газель», усиленными, с автошинами другого наименования, в соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона необходимость в сопровождении наименования автошины «185/75 Я16С У8 22 ВЛ, с камерой «газель», усиленная» словами «или эквивалент» отпадает.

3). Заявитель, в поданной им жалобе указал на то, что Заказчик не направил ему уведомление о получении заявки на участие в аукционе в форме электронного документа.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России равно как и в Отзыве на жалобу Заказчик пояснил, что документ, направленный Заказчику в качестве заявки на участие в аукционе, поданной в электронной форме, не был Заказчиком открыт при наличии у Заказчика технических и программных средств доступа к документам, поданным в такой форме.

Поскольку Заказчиком были использованы необходимые средства обеспечения доступа к поданной заявке на участие, что не позволило Заказчику ее открыть, данная заявка фактически не была Заказчику передана в ненадлежащем виде, а значит, не была Заказчиком получена, что обусловило отсутствие необходимости в уведомлении Заявителя о получении заявки на участие Заказчиком.

Кроме того, в настоящее время подача заявки на участие в аукционе в форме электронного документа невозможна ввиду следующего:

Согласно ч.1 ст. 35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона документация об аукционе разрабатывается и утверждается Заказчиком.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 12 Закона документация об аукционе должна содержать в т. ч. наличие форм документов, которые должен заполнить участник размещения заказа: в соответствии с ч. ч. 2, 3 ст. 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В данном случае под требованием к «форме» заявки понимается не способ подачи заявки на участие – в письменной форме или в форме электронного документа, а порядок ее оформления, в т. ч. наличия в документации об аукционе формы заявки на участие в аукционе.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 35 Закона участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа.

Требование к участникам размещения заказа о подаче заявок только в письменной форме в связи с отсутствием у заказчика правового, технического и технологического обеспечения не носит объективный и законный характер.

Вместе с тем, согласно п. б ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки.

Заявка на участие в аукционе Заявителя, поданная в форме электронного документа, содержала документы, предусмотренные документацией об аукционе, заверенные электронно-цифровой подписью директора общества.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об ЭЦП) под электронным документом понимается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Согласно ст. 3 Закона об ЭЦП электронная цифровая подпись это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Согласно ст. 4 Закона об ЭЦП электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

Следовательно, ЭЦП можно заверять только собственные документы, но не документы других лиц, в частности, выписку из ЕГРЮЛ – подлинник, выдаваемый Федеральной налоговой службой, либо копию выписки из ЕГРЮЛ, заверенную нотариусом.

Таким образом, копия выписки из ЕГРЮЛ, входящая в состав заявки Заявителя (законный нотариально заверенный документ, преобразованный с использованием сканера в электронный вид), заверенная подписью лица, не имеющего правового основания для этого – директором ООО «Кама-Юг» – юридического значения не имеет.

Следовательно, заявка Заявителя подлежала бы отклонению на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона в связи с непредставлением документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

4).Формой «Сведения об участнике размещения заказа» (Приложение № 2 к документации об аукционе), включенной в состав документации об аукционе, предусмотрено указание участниками размещения заказа имен, отчеств, фамилий, подписей главных бухгалтеров организаций.

Информация, позволяющая сделать вывод о том, что данная форма является не обязательной к заполнению участниками настоящих торгов, в документации об аукционе отсутствовала.

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать Заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п. в п. 1) ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилий, имен и отчеств главных бухгалтеров своих организаций указанной нормой Закона не предусмотрена.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений (Ф.И.О. главного бухгалтера), не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона, является нарушением со стороны Заказчика ч. 3 ст. 35 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 35 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание о неотклонении заявок на участие в настоящем аукционе, не содержащих в своем составе фамилий, имен, отчеств, подписей главных бухгалтеров.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 415

28.09.2010 г.
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 28.09.2010 г. по делу № 1034 о нарушении МУ «Автохозяйство городского управления здравоохранения» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2312М/Аук «Приобретение автошин» (далее - аукцион) ч. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику, при рассмотрении заявок на участие в аукционе, не отклонять поданные заявки на участие в настоящем аукционе, не содержащие в своем составе фамилий, имен, отчеств, подписей главных бухгалтеров организаций.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 27.10.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов
Члены комиссии: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова