

РЕШЕНИЕ

по делу № 691-ж/2016

23 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Центр сопровождения контрактов», в присутствии:

- представителя Министерства информационных технологий и связи Челябинской области, действующего на основании доверенности от 04.05.2016;
- представителя Министерства информационных технологий и связи Челябинской области, действующего на основании доверенности от 04.05.2016;
- представителя Министерства информационных технологий и связи Челябинской области, действующего на основании доверенности № 83 от 01.03.2016;
- Министра информационных технологий и связи Челябинской области, личность удостоверена на основании служебного удостоверения,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр сопровождения контрактов» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0169200003016000081 на оказание услуги по развитию функциональных возможностей единой информационной системы в сфере социальной защиты населения Челябинской области (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 31.08.2016 Министерство информационных технологий и связи Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 760 300, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.09.2016 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Центр сопровождения контрактов» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком неправомерно установлено требование к составу второй части заявки о наличии у участника закупки декларации по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В жалобе указано, что заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе не установлен запрет по Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 г. № 1236.

Кроме того, заявитель указывает на то, что в документации о закупке отсутствует информация о правообладателе установленного у заказчика программного обеспечения, что не позволит участнику закупки заключить с ним соответствующие договоры.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

В документации об аукционе установлено требование о предоставлении декларации по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что обусловлено требованиями части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В документации об аукционе не установлен запрет по Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 г. № 1236, в связи с тем, что предметом закупки является разработка программного обеспечения, а не закупка уже имеющегося программного обеспечения.

В техническом задании документации о закупке указаны сведения о том, что заказчиком будет передана информация об исходных кодах программного обеспечения, необходимые для оказания услуг, что не требует заключения контракта с правообладателем.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

С учетом изложенного, требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией должно быть установлено в качестве требования к участнику закупки в извещении и документации о закупке.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 64, пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в документации о закупке в требованиях к составу второй части заявки должно быть установлено условие о предоставлении декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям по пунктам 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, что исключает обязанность участника закупки декларировать свой статус как организации, не относящейся к офшорной компании в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Более того, в соответствии с пунктом 8.1 статьи 31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке.

В пункте 14 части 1 документации об аукционе указано, что в требованиях к участнику закупки указано, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Вместе с тем, в пункте 21 части 1 документации об аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в представленных заявках участники закупки продекларировали соответствие пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что свидетельствует о том, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результаты закупки.

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление).

Пунктом 2 Постановления установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В пунктах 3,4 Постановления указаны случаи, при которых положения Постановления не распространяются, а именно:

- при осуществлении закупок программного обеспечения и (или) прав на него дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, торговыми представительствами Российской Федерации при международных организациях для обеспечения своей деятельности на территории иностранного государства;

- при осуществлении закупок программного обеспечения и (или) прав на него, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.

При этом, частью 5 Постановления установлено, что заказчик при исполнении заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" гражданско-правового договора, предметом которого является поставка программного обеспечения и (или) прав на него, не вправе допускать в соответствии с частью 7 статьи 95 указанного Федерального закона замену программного обеспечения, сведения о котором включены в реестр, на иное программное обеспечение.

С учетом совокупного толкования положений Постановления следует, что запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, распространяется только при осуществлении

закупок на поставку уже существующего программного обеспечения.

Как следует из извещения и документации об аукционе предметом закупки является оказание услуг по развитию функциональных возможностей единой информационной системы в сфере социальной защиты населения Челябинской области, при этом из пункта 1.1.2 технического задания документации о закупке следует, что оказание услуг заключается в разработке и установке программного обеспечения, выполнение тестирования системы, проведение инструктажей специалистов.

При этом, в документации об аукционе не установлен запрет, предусмотренный Постановлением.

С учетом изложенного, предметом закупки является оказание услуг по разработке программного обеспечения, в связи с чем запрет на поставку иностранного программного обеспечения, предусмотренный Постановлением, не должен быть установлен при осуществлении указанного аукциона, что свидетельствует о правомерности действий заказчика при формировании документации о закупке.

3. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1,9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Как следует из доводов жалобы в пунктах 1.1.2, 1.2.1, 1.2.5 технического задания не возможно сделать вывод о лице, которое является правообладателем программного обеспечения, имеющегося у заказчика, вместе с тем заявителем не представлены доказательства необходимости наличия указанной информации для оказания услуг по контракту, в том числе сведения о невозможности разработки программного обеспечения без сведений о правообладателе программного обеспечения.

Кроме того, в пункте 1.2.5 технического задания указано, что государственный заказчик располагает исходными кодами программного обеспечения ПК (далее – программное обеспечение), описанием баз данных программного обеспечения и

неисключительными правами на использование программного обеспечения на территории г. Челябинска и Челябинской области.

Государственный заказчик обязан в течение одного рабочего дня после заключения Государственного контракта предоставить исполнителю посредством электронной почты логин и пароль к ftp-серверу государственного заказчика, на котором хранятся исходные коды и описания баз данных, руководство администратора и руководство пользователя единой информационной системы в сфере социальной защиты населения Челябинской области.

С учетом изложенного, в документации об аукционе указано, что заказчик обеспечит исполнителя необходимой информацией об имеющемся программном обеспечении для оказания услуг по контракту, в связи с чем доводы жалобы в указанной части являются необоснованными в силу недоказанности.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Центр сопровождения контрактов» на действия заказчика обоснованными в части установления требований к составу второй части заявки с нарушением требований законодательства о контрактной системе.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

