

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее-Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/17-1319/2019, возбужденное по признакам нарушения ГКУ «Главтатдортранс» (ИНН 1660049283) и МУП «ПАД» (ИНН 1650052791) п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД» при проведении аукциона №0311200024919000244,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п.

6.5.1 Положения).

По результатам проведения внеплановой документарной проверки в отношении ГКУ «Главтатдортранс» на основании акта исх.№СП-04/9289 от 24.06.2019 установлено следующее.

На сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение от 08.05.2019 №0311200024919000244 о проведении аукциона в электронной форме на предмет «Выполнение работ по ремонту дорожно-уличной сети г.Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов».

Заказчиком выступает ГКУ «Главтатдортранс».

Начальная цена установлена в размере 150 000 000 руб.

Срок исполнения работ – до 22.10.2019.

Исходя из протокола аукциона от 27.05.2019 победителем признано МУП «ПАД», предложивший цену в размере 149 250 000 руб. (-0,5% от НМЦК).

Вторым участником являлось ООО «Татнефтедор», предложивший цену в размере 149 625 000 руб. (-0,25% от НМЦК).

Исходя из Технического задания к рассматриваемой закупке, в перечень ремонтируемых участков дорог входит, в том числе, ул. Пушкина г. Набережные Челны.

Вместе с тем, согласно сведениям средств массовой информации, по улице Пушкина г. Набережные Челны соответствующие дорожные работы проводились уже в мае месяце.

Так, соответствующие комментарии <...>, (должностное лицо) Исполнительного комитета г. Набережные Челны были размещены 20 мая текущего года изданием chelny-biz.ru по адресу <https://chelny-biz.ru/news/273596/>. В частности, была приведена следующая цитата <...>: «Сейчас работы ведутся на улицах Пушкина и Шамиля Усманова. Где-то будут обустроены расширения дороги, где-то парковочные карманы. Бордюрный камень там однозначно подлежит замене на протяжении всего участка.»

Аналогичные сведения размещены электронной газетой «Бизнес Онлайн» по адресу <https://www.business-gazeta.ru/news/423971> от 13 мая 2019 года с фото-материалами, фиксирующими факт снятия дорожного полотна по ул. Пушкина:

а также по адресу <https://www.business-gazeta.ru/news/426020> того же издания в статье от 28 мая 2019 года, содержащей фото-иллюстрацию факта проводимых работ (укладки дорожного покрытия):

В целях подтверждения времени фактического исполнения дорожно-строительных работ по рассматриваемому предмету Управлением был направлен запрос в адрес Исполнительного комитета г. Набережные Челны (исх.№СП-05/8882 от 18.06.2019), согласно которому надлежало предоставить:

«1. копии предоставленных ордеров на производство земляных работ с целью проведения дорожных работ по ул. Пушкина г. Набережные Челны в 2019 году, а также копии заявлений на выдачу таких ордеров со всеми прилагаемыми документами;

2. Копии имеющихся в Вашем распоряжении документов о согласованиях ограничения движения по ул. Пушкина г. Набережные Челны в 2019 году, с приложением копий заявок

на такое согласование (при наличии), а также иной переписки органов местного самоуправления по указанному вопросу (в том числе с иными лицами или органами) и публикаций-извещений населения о соответствующих ограничениях».

В ответ (вх.№10239 от 28.06.2019) на указанный запрос Исполнительный комитет предоставил в адрес Управления Ордер №131-19 от 08.05.2019 на право производства земляных работ «по ремонту ДУС в г. Набережные Челны по объекту «ул. Пушкина» (далее по тексту – Ордер), выданный ГКУ «Главтатдортранс» по заявлению указанного Учреждения от 24.04.2019 №2634. В указанном заявлении автор просил открытия ордеров для производства земляных работ, в том числе, в целях ремонта: «дорожно-уличной сети г. Набережные Челны. Ремонт внутриквартальных и местных проездов г. Набережные Челны, внутриквартальных проездов и тротуаров Центрального района ул. Пушкина.»

Срок рассматриваемого Ордера был установлен до 05.06.2019, однако продлен до 03.07.2019.

Иных ордеров Исполнительным комитетом не предоставлено; сообщено, что в Исполнительный комитет не поступало документов об ограничении движения по ул. Пушкина в 2019 году.

Учитывая вышеизложенное, Инспекция Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что работы по государственному контракту фактически выполнялись до проведения аукциона на данные работы.

Учитывая то, что работы по закупке №0311200024919000244 выполнялись до проведения аукциона и заключения государственного контракта, Инспекция Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком ГКУ «Главтатдортранс» была предоставлена информация по аукционам МУП «ПАД» в приоритетном порядке.

На основании изложенного издан приказ Татарстанского УФАС России (исх.№ 01/366-к от 27.08.2019) о возбуждении дела № 016/01/17-1319/2019 по признакам нарушения ГКУ «Главтатдортранс» (ИНН 1660049283) и МУП «ПАД» (ИНН 1650052791) п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД» при проведении аукциона №0311200024919000244.

Ответчики выразили несогласие с вменяемым нарушением, предоставили следующие пояснения на определение о назначении дела к рассмотрению.

ГКУ «Главтатдортранс» в письме исх.№6297 от 04.09.2019 указали: «в рамках проведения электронного аукциона №0311200024919000244 на выполнение работ по объекту «Ремонт дорожно-уличной сети г. Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов» на ул. Пушкина г. Набережные Челны предстоят к выполнению работы по устройству линий электроосвещения. Указанная информация подтверждается технической документацией к указанному аукциону.

Какой-либо входящей и исходящей корреспонденции по вопросу организации и исполнения работ, являющихся предметом закупки №0311200024919000244 (включая получение/согласование всей разрешительной документации по местам расположения дорожных знаков, отключению/подключению объектов электроснабжения и электроосвещения и проч.) не имеется. Переписка по указанным вопросам будет осуществляться после заключения государственного контракта по аукциону.

Ордер № 131-19 от 08.05.2019 на право производства земляных работ был получен ГКУ

«Главтатдортранс»:

- заблаговременно до проведения закупки, в целях скорейшего выполнения работ Подрядной организацией после заключения контракта;
- самостоятельно (а не силами будущего подрядчика), так как на момент получения ордера Подрядная организация не была определена.

Продление действия ордера №131-19 от 08.05.2019 связано с невыполнением работ по предмету аукциона, вызванного блокировкой подписания контракта УФАС по РТ в рамках настоящего разбирательства».

В ходе заседания Комиссии 05 сентября 2019 года представитель государственного заказчика указанную позицию поддержал, указав, что никаких указаний Учреждение о выполнении рассматриваемых работ каким-либо организациям не давало; сведениями о выполнении работ Учреждение не обладает; Ордер в дальнейшем переоформляется на исполнителя контракта. Представитель в рамках заседания по рассмотрению настоящего дела не смог обосновать целесообразность оформления Ордера заблаговременно настолько, что к дате предполагаемого начала работ срок действия Ордера заведомо истекает.

Представитель ГКУ «Главтатдортранс» также пояснил, что согласно техническому заданию к закупке №0311200024919000244 по ул. Пушкина предполагалось осуществление работ по освещению, а работы по ремонту были определены площадью выполнения работ, без указания на ул. Пушкина. Указать, какие улицы предусмотрены в проектной документации в качестве подлежащих к ремонту дорожного полотна, представитель Учреждения не смог.

Письмом исх.№1305 от 03.09.2019 МУП «ПАД» указал следующее: «У МУП «ПАД» отсутствовало соглашение с ГКУ «Главтатдортранс» - заказчиком по аукциону в электронной форме на предмет «Выполнение работ по ремонту дорожно-уличной сети г. Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов» (извещение №0311200024919000244), далее по тексту – аукцион), которое привело к созданию преимущественных условий при проведении аукциона.

По мнению УФАС по РТ, МУП «ПАД» до признания его победителем по аукциону, осуществляло работы, предусмотренные аукционной документацией, а именно работы по ремонту дорожного покрытия на улице Пушкина в городе Набережные Челны. Вместе с тем, техническое задание к закупке не содержит данного вида работ по улице Пушкина. В соответствии с Ведомостью объемов работ и локальными ресурсными сметными расчетами, являющимися частью Технического задания, на улице Пушкина предусмотрены только устройство наружного освещения и связанные с ним пуско-наладочные работы.

МУП «ПАД» также считает, что фактическое исполнение дорожно-строительных работ на улице Пушкина, как таковое, без установления в аукционной документации так называемых «блокирующих требований» (например, неоправданно короткого срока выполнения работ или особых характеристик работ, которым соответствовало бы только МУП «ПАД»), не могло привести к созданию каких-либо преимущественных условий для МУП «ПАД» при проведении аукциона.

Путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем ГКУ «Главтатдортранс» довел информацию об аукционе до неограниченного круга лиц. Для участия в аукционе подано две заявки, обе были допущены заказчиком к торгам. В ходе аукциона МУП «ПАД» предложило наименьшую

цену исполнения государственного контракта, став его победителем».

В ходе заседания Комиссии 05 сентября 2019 года представитель Предприятия указанную позицию поддержал, указал, что МУП «ПАД» в рассматриваемый период действительно осуществляло работы по ремонту дорожного полотна по ул. Пушкина г. Набережные Челны, однако указанные работы производились в рамках исполнения муниципального контракта на текущее содержание дорог, заключенного с Исполнительным комитетом г. Набережные Челны(1). Пояснили, что на перекрестке ул. Пушкина и Ш. Усманова г. Набережные Челны образовался провал, в связи с чем возникла необходимость ремонта дороги. Необходимость расширения дорожного полотна объяснили тем, что указанный провал вышел за границы существующего дорожного полотна.

Вместе с тем, Комиссия установила, что довод ответчиков о том, что техническое задание рассматриваемого аукциона не предусматривает ремонт дорожного полотна ул. Пушкина, не находит свое подтверждение. Так, согласно «Плану с проектными решениями», имеющемуся в составе документации к аукциону №0311200024919000244, по ул. Пушкина определены такие параметры, как углы, протяженность, площади, границы ремонтируемого полотна. Ниже приведен пример участка согласно Плану:

Таким образом, вопреки доводам ответчиков, документация аукциона №0311200024919000244 предусматривала, в том числе, ремонт дорожного полотна, тротуаров, въездов во двор для ул. Пушкина.

Кроме того, Комиссией установлено, что фото-материалы, иллюстрирующие факт проведения дорожных работ, однозначно указывают на снятие и дальнейшую укладку асфальтобетонного покрытия на значительно протяженном участке улицы (протяженность однозначно установлена вдоль нескольких зданий), но не на локальный ремонт какого-либо обвала, который на участке, отраженном в фото-материалах отсутствует вовсе.

Аналогичное следует и из ранее обозначенных комментариев начальника отдела транспорта и дорожного хозяйства Исполнительного комитета г. Набережные Челны, размещенных 20 мая текущего года по адресу <https://chelny-biz.ru/news/273596/>, в которых, как было обозначено, относительно работ по ул. Пушкина указано: «Где-то будут обустроены расширения дороги, где-то парковочные карманы. Бордюрный камень там однозначно подлежит замене на протяжении всего участка». Названные работы однозначно не представляется возможным отнести текущему обслуживанию дорог.

Более того, ответ вх.№10239 от 28.06.2019 на упомянутый выше по тексту запрос УФАС о предоставлении ордеров на производство земляных работ с целью проведения дорожных работ по ул. Пушкина г. Набережные Челны в 2019 году Исполнительный комитет предоставил в адрес Управления только один Ордер №131-19 от 08.05.2019 на право производства земляных работ «по ремонту ДУС в г. Набережные Челны по объекту «ул. Пушкина», выданный ГКУ «Главтатдортранс». Соответственно, иным лицам, помимо ГКУ «Главтатдортранс», какие-либо иные ордера для производства работ по ул. Пушкина в 2019 году не выдавались.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения настоящего дела Татарстанское УФАС России направило в адрес организаций, эксплуатирующих инженерные коммуникации и участвующие в согласовании на открытие Ордера, запрос исх.№СП-05/13051 от 02.09.2019. Согласно указанному запросу Управление указало предоставить:

«1. сведения о вызове в 2019 году сотрудников Вашей организации в качестве

эксплуатирующей инженерные коммуникации на место проведения дорожных работ по ул. Пушкина г. Набережные Челны в целях обеспечения условий согласования производства земляных работ.

При ответе в обязательном порядке указать каждую дату обращения и обратившееся лицо (организацию).

При наличии документов, подтверждающих факт обращения (переписку, журнал приема звонков, внутренние служебные и докладные записки и др.), приложить копии таковых;

2. сведения о том, осуществлялся ли сотрудниками Вашей организации в 2019 году выезд на место проведения дорожных работ по ул. Пушкина г. Набережные Челны.

При ответе в обязательном порядке указывается: дата выезда, основание выезда (вызов согласно п. 1 запроса (с указанием вызвавшего лица/организации), аварийная ситуация или др.), проведенные на выезде мероприятия (кратко), результат выезда.

При наличии задокументированного выезда и его результата – приложить копии соответствующих документов.

3. сведения обо всех лицах (организациях), которые в период с 24.04.2019 по 09.05.2019 осуществляли непосредственное согласование с Вашей организацией в качестве эксплуатирующей инженерные коммуникации открытие ордера на право производства земляных работ по ул. Пушкина г. Набережные Челны. При наличии документальной фиксации изложенных сведений (переписка, внутренние служебные/докладные записки и проч.) приложить копии таковых».

В ответ на указанный запрос ООО «Газпром трансгаз Казань» письмом исх.№8604 от 05.09.2019 указало, в частности, следующее: «По пункту 1 перечня сообщается, что вызовы сотрудников ЭПУ «Челныгаз» на место производства работ по ул. Пушкина, г. Набережные Челны осуществлялись по телефонограммам:

- 10.05.2019 от МУП «ПАД»;
- 17.05.2019 от МУП «ПАД».

Поступившие заявки зафиксированы в журнале приема телефонограмм(2).

По пункту 2 перечня сообщается, что по вышеуказанным телефонограммам от МУП ПАД были произведены выезды сотрудников ЭПУ «Челныгаз» на место проведения работ по ул. Пушкина, г. Набережные Челны в т.ч.:

- 10.05.2019 ГКУ «Главтатдортранс» было вручено уведомление (№ 111 от 10.05.2019) о выполнении работ в пределах границ охранных зон сети газораспределения;
- 17.05.2019 сотрудником ЭПУ «Челныгаз» обнаружено, что при расширении дорожного полотна по ул. Пушкина расстояние от подземного газопровода высокого давления 2 категории до бордюрного камня автодороги составляет 0,3 - 1 м, что не соответствует требованиям нормативных документов (СП 62.13330.2011 «Свод правил. Газораспределительные системы» (актуализированная редакция СНиП 42-01-2002). МУП ПАД выдан акт на приостановку работ в охранной зоне сети газораспределения (№ 114 от 17.05.2019)».

Таким образом, сведения, предоставленные ООО «Газпром трансгаз Казань» прямо

указывают на то, что МУП «ПАД» в мае 2019 года осуществляло вызовы эксплуатирующей организации на место проведения дорожных работ по ул. Пушкина, и на основании данных вызовов осуществлялось вручение уведомления о выполнении с 10.05.2019 работ по ремонту ДУС непосредственно ГКУ «Главтатдортранс». Указанное делает несостоятельными доводы заказчика о том, что Учреждение не обладает сведениями о проведении работ по ул. Пушкина, а также доводы МУП «ПАД» о том, что проводимые по ул. Пушкина работы являются предметом муниципального контракта и не имеют отношения к работам в рамках предмета закупки №0311200024919000244 ГКУ «Главтатдортранс».

Также письмом исх.№3953-12 от 04.09.2019 ПАО «Таттелеком» сообщило следующее: «Пункт №1 06.05.2019г. от МУП «ПАД» поступила заявка на вызов представителя ПАО «Таттелеком» на 07.05.2019г. по вопросу согласования земляных работ планируемых по улице Ш. Усманова, с учетом перекрестков с Ул. Х. Туфана, ул. Пушкина, ул. Вахитова. Указанный вызов зафиксирован в «Журнале телефонограмм, вызовов от сторонних организаций». Фото листа с указанным вызовом прилагается.

Пункт №2 07.05.2019г. (должностным лицом) Центра Эксплуатации и Развития Линий Связи (ЦЭРЛС) Н. Челнинского ЗУЭС, ПАО «Таттелеком», <...>, осуществлен выезд на место проведения работ, по адресу ул. Ш.Усманова -ул. Пушкина. В результате выезда составлен и передан представителям МУП «ПАД», а именно мастеру указанной организации Идиатуллину Д.З. Акт уточнения трассы и передачи на сохранность линий связи №64 от 07.05.2019г, предупреждение от 07.05.2019г. Копии документов прилагаются.

Пункт №3 По вышеуказанному факту от Исполнительного комитета МО г. Н.Челны РТ, в адрес ПАО «Таттелеком» поступило обращение № 03/378 от 06.05.2019г. о согласовании дорожных работ и подготовке технических условий на защиту линий связи попадающих в зону производства земляных работ по объекту «Ремонт дорожно-уличной сети в г. Набережные Челны. Ремонт ул. Ш. Усманова». Копия обращения прилагается. В ответ на указанное обращение в адрес Исполнительного комитета МО г. Н.Челны РТ, направлены технические условия для ИК МО г. Н.Челны РТ на защиту линий связи ПАО «Таттелеком», попадающие, в. зону проведения работ по ремонту автодороги по ул. Ш.Усманова, участок от пр. Х.Туфана до пр. Вахитова и ремонт внутриквартальных и местных проездов ул. Пушкина в г. Н. Челны».

Кроме того, на аналогичные обстоятельства указывает ОАО «Сетевая компания» в письме вх.№14392 от 05.09.2019: «07.05.2019 года в оперативно-диспетчерскую службу филиала ОАО «Сетевая компания» Набережночелнинские электрические сети от МУП ПАД г. Набережные Челны по телефону поступила заявка на вызов представителя Автозаводского РЭС для открытия ордера и производства земляных работ в районе пересечения улиц Пушкина и Ш.Усманова г.Набережные Челны.

На основании поданной заявки по указанному адресу 07.05.2019 г. был осуществлен выезд электромонтера по надзору по трассам кабельных линий <...> В ходе выезда представителям МУП ПАД г. Набережные Челны были на месте показаны места прохождения кабельных линий 0,4-10 кВ в районе улицы Ш.Усманова от проспекта Х.Туфана до проспекта Вахитова г. Набережные Челны и выдано соответствующее предупреждение по порядку выполнения соответствующих работ».

Таким образом, сведениями ПАО «Таттелеком» и ОАО «Сетевая компания» подтверждается, что МУП «ПАД» согласовывал проведение ремонтных работ на значительный участок дорог (в пределах пересечений с проспектом трех улиц), что не может быть вызвано необходимостью устранения локального обвала. Кроме того, из информации ПАО «Таттелеком» следует, что непосредственно названные работы

согласовывались Исполнительным комитетом города.

Комиссией в целях проверки довода Ответчика об осуществлении ремонта по ул. Пушкина в рамках работ по обслуживанию дорог по муниципальному контракту также была изучена информация о заключенных муниципальных контрактах между МУП «ПАД» и Исполнительным комитетом муниципального образования г.Н.Челны, действующих в мае 2019 года. Установлено наличие двух соответствующих контрактов: №3165013516618000188 и №3165013516619000049. Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, предмет каждого из названных контрактов относится к обслуживанию дорог в зимнее время, соответственно, не может иметь отношения к ремонту дорожного полотна в весеннее время. Указанное, с учетом того, что МУП «ПАД» не предоставил в адрес Комиссии соответствующий муниципальный контракт или какие либо реквизиты, позволяющие такой контракт идентифицировать, делает аргумент ответчика в указанной части несостоятельным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что работы по государственному контракту фактически выполнялись до проведения аукциона на данные работы; МУП «ПАД» получил сведения о планируемом аукционе не позднее 06.05.2019 (дата первого известного Комиссии обращения в ПАО «Таттелеком»), то есть до даты размещения извещения от 08.05.2019 о его проведении.

По информации, имеющейся в материалах дела, рассматриваемые действия совершаются с 06.05.2019 (даты установления факта совершения первых действий МУП «ПАД», связанных с согласованием проведения работ по предмету рассматриваемой закупки).

Предмет рассматриваемых торгов определен в извещении как «Выполнение работ по ремонту дорожно-уличной сети г.Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов» и конкретизирован аукционной документацией.

В состав хозяйствующих субъектов, участвующих в рассматриваемых торгах, включены МУП «ПАД» и ООО «Татнефтедор».

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в

сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно ч.1 ст.46 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Учитывая то, что работы по закупке №0311200024919000244 фактически выполнялись до проведения аукциона и заключения государственного контракта, а первые известные Комиссии действия по согласованию проводимых работ предпринимались до даты размещения извещения о проведении аукциона, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком ГКУ «Главтатдортранс» была предоставлена информация по аукциону МУП «ПАД» в приоритетном порядке.

Из указанного следует, что ГКУ «Главтатдортранс» было предоставлено необоснованное преимущество МУП «ПАД» путем предоставления доступа к информации в приоритетном порядке о проведении аукциона до публикации извещения.

Поскольку на момент проведения аукциона предусмотренные по контракту работы фактически выполнялись, то реальный доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данных работ был невозможен, соответственно, проведение аукциона носило фиктивный характер.

Целью проведения аукциона №0311200024919000244 был не поиск лица для выполнения подрядных работ, а только получение финансирования из бюджета и передача денежных средств заранее определенному лицу, выполнявшему работы еще до

проведения аукциона.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Самостоятельные действия МУП «ПАД» в качестве хозяйствующего субъекта на конкурентном товарном рынке не подразумевают предоставления ему со стороны ГКУ «Главтатдортранс» преимущества перед иными хозяйствующими субъектами, посредством предоставления доступа к информации в приоритетном порядке, права на выполнении работ за счет бюджетных денежных средств Республики Татарстан без каких-либо правовых оснований.

На основании вышеизложенного, нарушены основы конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов на территории Республики Татарстан.

При этом, материалами дела подтверждается, что реализация рассматриваемых Комиссией действий стала однозначным следствием волеизъявления обеих сторон, выраженного в фактических активных действиях:

- со стороны заказчика была необоснованно предоставлена информация о документации планируемого к размещению аукциона и содействие в получении согласования на фактическое проведение работ (т.к. ордер был открыт на заказчика, однако большинство действий по согласованию реализованы МУП «ПАД», что не возможно без содействия получателя ордера);

- со стороны МУП «ПАД» имело место осознанное выполнение работ в отсутствие на то правовых оснований.

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу, что ГКУ «Главтатдортранс» и МУП «ПАД» заключили соглашение о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок выполнения работ по ремонту дорожно-уличной сети г.Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов, что привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД».

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Изученная Комиссией модель поведения ГКУ «Главтатдортранс» и МУП «ПАД» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступа на товарный рынок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необходимости квалификации действий ГКУ «Главтатдортранс» (ИНН 1660049283) и МУП «ПАД» (ИНН

1650052791) в части заключения соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД» при проведении аукциона №0311200024919000244, как нарушающих п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

17.09.2019 в Татарстанское УФАС России от ответчика МУП «ПАД» поступила копия муниципального контракта №1897-Р от 25.01.2019, предметом которых является выполнение по заданию заказчика (МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан») работ по содержанию дорог, подземных переходов и технических средств дорожного регулирования. Также поступили копии актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) по названному контракту: №4 от 15.04.2019 г.; №7 от 20.05.2019 г.; №8 от 27.05.2019 г.; №9 от 31.05.2019 г. с копиями справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) №4 от 15.04.2019 г.; №7 от 20.05.2019 г.; №8 от 27.05.2019 г.; №9 от 31.05.2019 г. и платежные поручения №88544 от 08.05.2019 г., №98718 от 23.05.2019 г., №101002 от 29.05.2019, №105576 от 06.06.2019.

Изучив документацию предоставленного контракта, а также акты о приемке выполненных работ, Комиссия установила, что контракт №1897-р предусматривал и в его исполнение выполнялись работы по ямочному ремонту только площадью, не более 1 кв.м., что совершенно не соотносится с объемами работ, фактически выполняемыми Предприятием по ул. Пушкина.

Кроме того, предоставленные документы, а также документация контракта №1897-Р не содержит сведений о том, что в предмет работ входила ул. Пушкина.

На заседание по рассмотрению настоящего дела представитель МУП «ПАД» не явился, направил пояснения исх.№1417 от 19.09.2019, в которых указывал следующее: «Квалифицирующим признаком по части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" является наступление определенных последствий (недопущение, ограничение или устранение конкуренции) или потенциальная возможность наступления таких последствий путем установления причинно-следственной связи между действиями и наступившими последствиями.

Путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона в электронной форме на предмет «Выполнение работ по ремонту дорожно-уличной сети г. Набережные Челны Республики Татарстан. Ремонт внутриквартальных и местных проездов» (извещение №0311200024919000244), далее по тексту - аукцион, а также аукционной документации, заказчик - ГКУ «Главтатдортранс» довело информацию об аукционе до неограниченного круга лиц. Для участия в аукционе подано две заявки, обе были допущены заказчиком к торгам, оба участника участвовали в аукционе, снижая цену исполнения государственного контракта. МУП «ПАД» предложило наименьшую цену, став победителем аукциона. Претензий по процедуре проведения торгов и определения победителя у антимонопольного органа отсутствуют.

Аукционная документация не содержала не предусмотренные законодательством требования к участникам, а также какие-либо характеристики, свидетельствующие о том, что работы могли быть выполнены исключительно МУП «ПАД»; не был установлен неоправданно короткий срок для выполнения работ; ни одна из поданных заявок не была отклонена заказчиком; отсутствовала аффилированность между представителями заказчика и МУП «ПАД».

По мнению МУП «ПАД», УФАС по РТ в заключении об обстоятельствах дела не привело доказательств наличия соглашения МУП «ПАД» с ГКУ «Главтатдортранс», которое

привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД» при одновременном ограничении других участников закупки.»

Комиссия находит указанные доводы несостоятельными ввиду следующего.

Квалифицирующим признаком по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" действительно является наступление определенных последствий, однако последствие в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции является лишь одним из альтернативных последствий применительно к рассматриваемой норме. В настоящем же случае, как следует из всех процессуальных документов по делу, ответчикам вменяется антиконкурентное соглашение, которое привело ко второму альтернативному последствию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 17 135-ФЗ – созданию преимущественных условий для конкретного участника, не предусмотренному законодательством Российской Федерации.

Как указывалось ранее, в настоящем случае преимущественные условия для МУП «ПАД» выразились в предоставлении ГКУ «Главтатдортранс» доступа к информации о планируемой закупке и ее составе до размещения извещения в ЕИС в сфере закупок документации соответствующей закупки.

При таких условиях не имеет практического значения довод ответчика о том, что в аукционе мог принять любой желающий: поскольку на момент проведения аукциона предусмотренные по контракту работы фактически выполнялись, то реальный доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данных работ был невозможен, соответственно, проведение аукциона носило фиктивный характер, так как МУП «ПАД», как лицо, приступившее к выполнению работ по аукциону до его проведения, заведомо обладало преимущественными условиями перед любым иным участником.

Таким образом, целью проведения аукциона №0311200024919000244 был не поиск лица для выполнения подрядных работ, а только получение финансирования из бюджета и передача денежных средств заранее определенному лицу, выполнявшему работы еще до проведения аукциона.

От ГКУ «Главтатдортранс» письменных пояснений по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела не поступило. На заседании Комиссии 19.09.2019 представитель заказчика повторно указал, что Учреждение не давало МУП «ПАД» каких-либо указаний.

Вместе с тем, Комиссия ранее указала, что данный довод опровергается фактическими обстоятельствами по делу.

Вина ГКУ «Главтатдортранс» и МУП «ПАД» выражается в том, что у ответчиков имелась возможность не организовывать проведение МУП «ПАД» работ, являющихся предметом еще не состоявшейся закупки, но по итогам проведения конкурентных процедур, основанных принципах добросовестности, открытости, соперничества, действовать исходя из результата проведения торгов и только после их проведения, однако, ГКУ «Главтатдортранс» и МУП «ПАД» не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ГКУ «Главтатдортранс» и МУП «ПАД» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России считает вину ответчиков установленной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 41.1, 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ГКУ «Главтатдортранс» (ИНН 1660049283) и МУП «ПАД» (ИНН 1650052791) нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий для МУП «ПАД» при проведении аукциона №0311200024919000244.

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

(1) Названный контракт Комиссии не предоставлен; реквизиты, сумма, срок действия, номер извещения о проведения торгов либо иные данные, позволяющие идентифицировать указанный контракт, представители указать не смогли.

(2) Согласно копии предоставленного в адрес Комиссии журнала, телефонограмма от 10.05.2019 поступила от <...>. Согласно штатной расстановке МУП «ПАД» от 01.05.2019 <...>. является (должностным лицом) ДРСУ Предприятия.