

25 марта 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов - руководитель;

Члены Комиссии: Т.В. Трошкова, К.В. Сускин, О.Н. Новикова,

в присутствии представителей:

- Отдел образования администрации Лебедянского района — Поповой Е.Л. (доверенность № 1 от 22.03.2010);

- МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района — Афанасова В.А. (директор школы);
- ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» - Есина А.А. (доверенность № 066 от 24.03.2010);
- ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» - Болдырева Э.Н. (доверенность № 066 от 24.03.2010);
- ООО «АбсолютСтрой» - Авдеева И.В. (генеральный директор Решение № 2 от 08.02.2010)

рассмотрела жалобы ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» и ООО «АбсолютСтрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 14941 от 26.01.2010) на выполнение работ по строительству спортивного зала (размером 24x12) с теплым переходом в с. Троекурово Лебедянского района Липецкой области (далее — открытый аукцион)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» (вх. № 1138 от 18.03.2010) на действия единой комиссии муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона. Также поступила жалоба ООО «АбсолютСтрой» (вх. № 1165 от 19.03.2010) на действия единой комиссии муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес муниципального заказчика, подателей жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» обжалует отказ в допуске к участию в открытом аукционе. Причиной отказа в соответствии с Протоколом № 7 повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.03.2010, явилось несоответствие требованиям, установленным Законом о размещении заказов и документации об аукционе, а именно, что заявка не подписана участником размещения заказа, и решение об одобрении крупной сделки принято директором общества, а не участником (учредителем) общества, что не соответствует положениям Устава. Заявитель считает данные выводы единой комиссии неправомерными, поскольку в подтверждение полномочий директора Востроилова В.В. в составе заявки были предоставлены все необходимые документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, а именно: Устав ООО «РемСтройЭнергоМонтаж», Решение б/н от 28.08.2009 о назначении директора Востроилова В.В., Приказ б/н от 02.09.2009 о вступлении Востроилова В.В. в должность директора.

Относительно второй причины отказа в допуске, заявитель пояснил, что п.1.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов предусматривает возможность отказа в допуске участника аукциона в случае несоответствия заявки требованиям аукционной документации. Заказчик ссылается на то, что решение об одобрении крупной сделки принято директором общества, а не участником (учредителем) общества, что не соответствует положениям Устава. Пунктом 13 раздела II Информационной карты предусмотрено требование предоставления участником решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, в случае если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В п. 11 заявки участник ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» указал, что в соответствии с законодательством РФ, учредительными документами внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечение исполнения контракта не является для Общества крупной сделкой. Из чего, заявитель сделал вывод, что предоставление решения об одобрении или о совершении крупной сделки для ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» не требуется, и соответственно отсутствие данного решения или наличие такого решения, но подписанного не уполномоченным лицом, не может являться основанием для отказа в допуске к аукциону.

ООО «АбсолютСтрой» не согласно с решением единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе. Согласно Протокола № 7 повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.03.2010 основанием не допуска ООО «АбсолютСтрой» послужило несоответствие заявки Общества требованиям Закона о размещении заказов в части непредставления некоторых документов. Заявитель считает, что предоставили все необходимые для участия в аукционе документы, которые предусмотрены законодательством.

Также, ООО «АбсолютСтрой» указывает на нарушение муниципальным заказчиком ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, поскольку протокол рассмотрения аукционных заявок не содержит ссылок на положения документации об аукционе, которым не соответствовала заявка участника, что является обязательным при составлении протокола.

Кроме того, ООО «АбсолютСтрой» считает, что заказчик незаконно установил требования к банковской гарантии и страхованию ответственности в части обеспечения исполнения муниципального контракта (п.7.2 документации об аукционе), тогда как, согласно ст.38 Закона о размещении заказов, законодатель установил требования только к договорам поручительства. В отношении же страхования ответственности по муниципальному контракту законодатель вообще никаких требований не установил, а заказчик выдвинул дополнительные требования и условия, на основании которых должен быть заключен договор страхования. Данные требования противоречат ст.421 ГК РФ в части свободы договора.

Представитель заказчика не согласен с доводами, изложенными в жалобах, и сообщил следующее. Заявка ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» была отклонена единой комиссией из-за несоответствия положениям Закона о размещении заказов, а именно: решение об одобрении крупной сделкой принято директором общества, а не участником (учредителем) общества, что не соответствует положениям Устава. Согласно п.9.12 Устава ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» исполнительный орган Общества вправе совершать крупные сделки исключительно по решению Участника общества. Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что участником общества является Козлов Д.В. Кроме того, в соответствии со ст.46 Закона об ООО, в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Относительно второй причины отклонения заявки ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» представитель заказчика пояснил, что фраза в протоколе «заявка не подписана участником размещения заказа» является технической опечаткой работника, составившего протокол.

Причиной отклонения аукционной заявки ООО «АбсолютСтрой», как поясняет представитель заказчика, явилось непредставление документов, установленных в Информационной карте документации об аукционе, а именно: документы или копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ, в данном случае, свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства. Справка из СРО о направлении документов для выдачи свидетельства не подтверждает соответствие участника требованиям, устанавливаемым к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, поскольку решение о вступлении ООО «АбсолютСтрой» в СРО на момент подачи аукционной заявки принято не было.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, выслушав пояснения заказчика, подателей жалоб, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона № 14941 на выполнение работ по строительству спортивного зала с теплым проходом в с. Троекурово Лебедянского района размещено на сайте госзакупок администрации Липецкой области www.tpl.admir.lipetsk.ru (26.01.2010).

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом от 21.01.2010 № 1 утвержден состав единой комиссии МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района. Приказом № 2 от 21.01.2010 принято решение о размещении муниципального заказа МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по строительству спортивного зала с теплым проходом в с. Троекурово Лебедянского района Липецкой области (далее – открытый аукцион).

В соответствии с Протоколом № 7 повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.03.2010 аукционная заявка ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» отклонена на основании п.1.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов из-за несоответствия заявки участника требованиям, установленным ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и п.13 раздела II Информационной карты, а именно: решение об одобрении крупной сделки принято директором общества, а не участником (учредителем) общества.

При анализе аукционной заявки ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» Комиссия Липецкого УФАС установила, что Решение об одобрении крупной сделки подписано директором общества Востроиловым В.В. Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 25.01.2010 единственным учредителем (участником) общества является Козлов Д.В., а п.9.12 Устава ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» гласит, что «исполнительный орган Общества вправе совершать крупные сделки исключительно по решению Участника Общества». В то же время, в п.11 «Заявки на участие в аукционе» ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» продекларировало, что «в соответствии с законодательством Российской Федерации, учредительными документами, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечение контракта не является для нас крупной сделкой».

Согласно п.3.7.2 документации об аукционе, «сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований». Комиссия Липецкого УФАС установила, что исходя из описи документов, представляемых для участия в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта участником ООО «РемСтройЭнергоМонтаж», участник представил в составе своей заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки (№ страницы 38, кол-во листов 1), но оформленное с нарушением ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (решение принято не участником общества, а директором; в решении не указаны цена, предмет сделки, и иные существенные условия). Таким образом, приложив данное решение, участник размещения заказа

представил недостоверные сведения, имеющие двусмысленное толкование, чем ввел единую комиссию в заблуждение.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении аукционных заявок участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участниках размещения заказа.

В соответствии с пп. «д» п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, заявка на участие должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, действия единой комиссии при отклонении аукционной заявки ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» являются правомерными.

В соответствии с Протоколом № 7 повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.03.2010 аукционная заявка ООО «АбсолютСтрой» отклонена на основании п.1,2 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов из-за несоответствия заявки участника требованиям, установленным ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и п.13 раздела II Информационной карты, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов (свидетельство о допуске к работам).

При анализе аукционной заявки ООО «АбсолютСтрой» Комиссия Липецкого УФАС установила, что в качестве документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, представлены Лицензия на строительство зданий и сооружений и Справка от НП СРО в строительстве «Строители Липецкой области» о том, что ООО «АбсолютСтрой» поданы заявление с пакетом документов о вступлении в НП СРО и о выдаче свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

До 1 января 2010 отдельные виды деятельности в сфере строительства лицензировались. С 1 января 2010 года вступили в силу положения Федерального закона от 22.07.2008 N 148-ФЗ, вносящие изменения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", и в соответствии с которыми отменяется лицензирование строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения. Статья 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ определяет допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства - индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам; допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Форма такого свидетельства устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями (ч.1, 8).

Таким образом, до 01.01.2010 документом, подтверждающим соответствие участников размещения заказа, требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов была лицензия на строительство зданий и сооружений. А согласно ч. 6.1 ст. 18 Переходные и заключительные положения Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" действие лицензий на осуществление строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, в том числе лицензий, срок действия которых продлен, прекращается с 1 января 2010 года. Следовательно, после 01.01.2010 документом, подтверждающим соответствие участников размещения заказа, требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов такая лицензия быть не может.

Справка из СРО о направлении документов для выдачи свидетельства также не подтверждает соответствие участника требованиям, устанавливаемым к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, поскольку решение о вступлении ООО «АбсолютСтрой» в саморегулируемую организацию на момент подачи аукционной заявки не принято.

Таким образом, действия единой комиссии при отклонении аукционной заявки ООО «АбсолютСтрой» являются правомерными.

Доводы жалобы ООО «АбсолютСтрой» о нарушении единой комиссией ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, а именно, что протокол рассмотрения аукционных заявок не содержит ссылок на положения документации об аукционе, которым не соответствовала заявка общества, являются необоснованными. Проанализировав протокол повторного рассмотрения аукционных заявок, Комиссия Липецкого УФАС установила, что причиной отказа заявки ООО «АбсолютСтрой» является в том числе несоответствие пункту 13 раздела II Информационной карты документации об аукционе.

ООО «АбсолютСтрой» также в своей жалобе указывает об установлении заказчиком дополнительных требований к банковской гарантии и страхованию ответственности по обеспечению исполнения муниципального контракта. Согласно п.7.2 документации об аукционе «Обеспечение исполнения муниципального контракта», обеспечение исполнения контракта может быть представлено в виде банковской гарантии, страхования ответственности по контракту, договора поручительства или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). Способ обеспечения исполнения муниципального контракта определяется участником аукциона, с которым заключается контракт, самостоятельно. Комиссия Липецкого УФАС установила, что прописанные заказчиком дополнительные требования к каждому способу обеспечения контракта дают лишь подробные разъяснения и не свидетельствуют об ограничении или ущемлении прав и законных интересов участников.

Руководствуясь ч.6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «РемСтройЭнергоМонтаж» на действия единой комиссии муниципального заказчика МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 14941 от 26.01.2010) на выполнение работ по строительству спортивного зала с теплым проходом в с. Троекурово Лебедянского района необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «АбсолютСтрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика МОУ СОШ с. Троекурово Лебедянского района при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 14941 от 26.01.2010) на выполнение работ по строительству спортивного зала с теплым проходом в с. Троекурово Лебедянского района необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.