

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1356/2023 23 июня 2023 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1356/2023 ИП Ивановой Е.М. (далее – Заявитель) вх. № 7392-ЭП/23 от 05.06.2023 на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинск» (далее – Заказчик) при проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку рассасывающегося шовного материала (извещение № 32312432029), 2023-9394 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Ивановой Е.М. на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинск» при проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку рассасывающегося шовного материала (извещение № 32312432029). Заявитель утверждает, что Заказчиком допущены следующие нарушения законодательства: - под требования документации подходит только один производитель требуемого товара; - согласно требованиям, изложенным в пунктах 2, 4, 5, 7 технического задания, Заказчику требуется нить с добавлением триклозана. Заявитель утверждает, что триклозан не обладает доказанным преимуществом перед другими антимикробными агентами, таким образом, Заказчик необоснованно предъявлено данное требование к участникам закупки. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в

документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. 2023-9394 Жалоба ИП Ивановой Е.М. поступила в Челябинское УФАС России 05.06.2023. Дата и время окончания срока подачи заявок 06.06.2023. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). 29.05.2023 ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинск» в ЕИС разместило извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку рассасывающегося шовного материала. Предмет закупки - поставка рассасывающегося шовного материала. Заявитель утверждает, что требованиям документации (пункты 1, 3, 6, 8 технического задания) соответствует шовный материал единственного производителя ООО «Политехмед». Заказчик пояснил, что под требования документации подходит как минимум два производителя требуемого товара. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующие. 1. Согласно техническому заданию (пункты 1, 3, 6, 8 технического задания) Заказчику требуется хирургический шовный материал со следующими характеристиками: Нить стерильная хирургическая, синтетическая, рассасывающаяся плетеная из сополимера, состоящего из гликолида (90%) и L-лактида (10%) с покрытием, облегчающим проведение нити через ткани. Нить окрашена в контрастный цвет. Нить сохраняет 75% прочности на разрыв IN VIVO через 2 недели, 50% через 3 недели, 25% через 4 недели, срок полного рассасывания 56-70 дней. Согласно доводу Заявителя, данным характеристикам товара соответствует шовный материал производимый ООО «Политехмед». Комиссией Челябинского УФАС России в целях установления эквивалента товара, соответствующего техническому заданию Заказчику, направлен запрос производителю шовного материала ООО «ПТО «Медтехника». В ответ на запрос ООО «ПТО «Медтехника» представило инструкции по применению шовного материала, а также пояснения, согласно которым производимая продукция ООО «ПТО «Медтехника» полностью соответствует техническому заданию Заказчика. Таким образом, техническому заданию Заказчика соответствует товар как минимум 2 производителей. Обратного Заявителем не доказано. Кроме того, в адрес Заказчика поступило три коммерческих предложения. На участие в закупке поступило две заявки, которые были признаны соответствующими требованиям документации. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что конкуренция при проведении закупок в рамках Закона о закупках возможна не только среди разных производителей товара, но и среди различных поставщиков одного товара. Таким образом, возможность поставки хирургических шовных материалов есть не только у участников закупки - производителей, но и у иных поставщиков. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в

действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. 2. Согласно требованиям, изложенным в пунктах 2, 4, 5, 7 технического задания, Заказчику требуется нить с добавлением триклозана. Заявитель утверждает, что триклозан не обладает доказанным преимуществом перед другими антимикробными агентами, таким образом, Заказчик необоснованно предъявлено данное требование к участникам закупки. Комиссия Челябинского УФАС России рассмотрев данный довод, сообщает следующее. При описании товара заказчик вправе указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются важными для него. Из положений Закона о закупках следует, что заказчик вправе включить в документацию такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. Закон о закупках не содержит как норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований при условии соблюдения норм действующего федерального законодательства. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, а также предполагает наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации требований, способствующих целевому и эффективному расходованию денежных средств и сокращению издержек. Таким образом, Заказчик вправе указать в документации параметры, характеристики объекта закупки, которые являются важными и необходимыми для него. Установленные Заказчиком в документации требования к товару не препятствуют участию в закупке нескольким поставщикам, в равной мере применяются ко всем участникам закупки. Материалами жалобы установлено, что требованиям технического задания соответствует товар двух производителей. Ограничение конкуренции Заявителем не доказано. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ИП Ивановой Е.М. является необоснованной. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2023-9394 РЕШИЛА: Признать жалобу ИП Ивановой Е.М. на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинск» при проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку рассасывающегося шовного материала (извещение № 32312432029), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.