

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АК648-16

«18» июля 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 08.07.2016 по делу № АК648-16 в отношении секретаря Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) размещен электронный аукцион «Содействие в организации и проведении Всероссийского молодежного образовательного форума «Итуруп»» (номер извещения 0173100003515000076) (далее – Аукцион).

Часть 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) устанавливает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в части 6 настоящей статьи, вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся.

Вместе с тем, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме от 11.09.2015 № 94-ЭА-ГМП/15 (далее — Протокол),

размещенный единой информационной системе, не содержит сведений о признании Аукциона несостоявшимся.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, не включившей в Протокол сведения о признании Аукциона несостоявшимся, нарушают часть 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.1 статьи 7.30 КоАП, за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, секретарем Единой комиссии Заказчика, является <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – секретаря Единой комиссии Заказчика <...>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Газетный пер., д. 3-5, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 11.09.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 08.07.2016 <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 18.07.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.06.2016 б/н <...>

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установило следующее.

Согласно Протоколу:

1) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;

2) отклонено 5 заявок от участников закупки, в связи с не соответствием требованиям Закона о контрактной системе и положениям документации об

Аукционе;

3) к участию в Аукционе допущена 1 заявка от участника закупки.

Единой комиссией Заказчика принято решение о признании Аукциона не состоявшимся, в связи с тем, что единой комиссией Заказчика принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об Аукционе, только одной первой части.

Однако, информация о признании Аукциона не состоявшимся, не внесена в Протокол.

Таким образом, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях секретаря Единой комиссии Заказчика <...>, нарушения части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения Аукциона, заказчиком заключен контракт с единственным участником Аукциона, в связи с тем, что участник и поданная им заявка на участие в Аукционе признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, выразившегося в не внесении в Протокол информации о признании Аукциона не состоявшимся, права и законные интересы участников торгов не были нарушены.

Кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

<...> сообщила, что <...> вину в совершении настоящего административного правонарушения признает.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № АК648-16 в отношении секретаря Единой комиссии Заказчика <...>, возбужденное в соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, секретарю Единой комиссии Заказчика <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.