

РЕШЕНИЕ по делу № 108-К/10
о нарушении законодательства о размещении заказов

«03» декабря 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителя Уполномоченного органа Министерства здравоохранения Республики Алтай, рассмотрела жалобу ООО «Рифарм Урал» (456501, Челябинская обл., Сосновский р-н, р.п. Новый Кременкуль, ул. Центральная, д. 2) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка фармацевтических препаратов (Левифлоксацин) для нужд ГУЗ «Горно-Алтайская республиканская больница».

Заявитель надлежащим образом уведомлен о рассмотрении жалобы (исх. №2186/07 от 25.11.2010г.). Получено 03.12.2010г. ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя Заявителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ООО «Рифарм Урал» (456501, Челябинская обл., Сосновский р-н, р.п. Новый Кременкуль, ул. Центральная, д. 2) с жалобой на действия Единой комиссии Уполномоченного органа Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка фармацевтических препаратов (Левифлоксацин) для нужд ГУЗ «Горно-Алтайская республиканская больница».

Заявитель не согласился с решением Аукционной комиссии Уполномоченного органа по факту отклонения 2 части заявки ООО «Рифарм Урал» в открытом аукционе в электронной форме: «Поставка фармацевтических препаратов (Левифлоксацин) для нужд ГУЗ «Горно-Алтайская республиканская больница».

Причиной отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Рифарм Урал» является следующее: «Отказать в допуске к участию в открытом аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11. Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с тем, что в составе второй части заявки на участие в аукционе отсутствует документ, предусмотренный пунктом 7 части 2 статьи 41.4. указанного федерального закона - доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, выданная гражданке К., электронной цифровой подписью которой подписана заявка на участие в аукционе.».

ООО «Рифарм Урал» не согласно с данными выводами по следующим основаниям:

Заявки, поданные от имени ООО «Рифарм Урал» подписывала представитель по доверенности № 112 от 29.09.2010 года гражданка К..

На основании п. 7 ч. 2 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" - «В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения: ... копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона размещения заказов».

В соответствии с вышеизложенными требованиями, ООО «Рифарм Урал» предоставило доверенность на гражданку К., что подтверждается информацией, опубликованной на электронной площадке www.sberbank-ast.ru (Print Screen Интернет - страниц прилагаю к жалобе).

В документации об аукционе заказчиком также не было предусмотрено дополнительное предоставление в составе второй части заявок доверенности на лицо, подписавшего такую заявку. Таким образом, для допуска до участия в открытом аукционе в электронной форме Заявителем были соблюдены требования законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с доводами указанными в жалобе ООО «Рифарм Урал», Уполномоченным органом 01.12.2010г. представлено возражение:

При рассмотрении второй части заявки ООО «Рифарм Урал» (порядковый номер <...>) Единой комиссией были просмотрены все документы и сведения, содержащиеся во вторых частях

заявок ООО «Рифарм Урал», документы участника, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 Закона о размещении заказов, а также сведения об участнике, содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке. Оператором электронной площадки Уполномоченному органу направлены следующие документы ООО «Рифарм Урал»: Копия приказа №1 от 01.10.2009г. о приеме на работу гражданина О., Информационное письмо (декларирование участника), Копия устава, свидетельства, лицензии на фарм. деятельность, документ с реквизитами (паспорт ООО «Рифарм Урал»), Копия выписки из ЕГРЮЛ, Копия протокола №1 от 08.09.2009г, Копия протокола №5 от 07.09.2009г, Копия протокола об одобрении сделки от 21.09.2010г., Копия уведомления о том, что ООО «Рифарм Урал» является субъектом малого предпринимательства.

При рассмотрении вторых частей заявок данного участника было выявлено, что заявки подписаны электронной цифровой подписью гражданки К., среди просмотренных документов отсутствует доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, выданная гражданке К.. В сведениях, предоставленных при аккредитации вместо доверенности на осуществление действий прикреплен документ о том, что ООО «Рифарм Урал» является субъектом малого предпринимательства.

В подтверждение данного факта к возражению прилагаем видеозапись процесса рассмотрения второй части заявки данного участника на аукцион по поставке Левофлоксацина (Приложение 1 на CD диске).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов ознакомилась с видеозаписью, представленной Министерством здравоохранения Республики Алтай, а также представитель Уполномоченного органа продемонстрировал через личный кабинет на электронной площадке (с использованием ЭЦП заказчика) содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об ООО «Рифарм Урал». В ходе просмотра сведений о доверенностях установлено, что прикреплен документ о том, что ООО «Рифарм Урал» является субъектом малого предпринимательства.

Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителя стороны, проведя внеплановую проверку действий Уполномоченного органа, Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России установила:

Министр здравоохранения Республики Алтай 03.11.2010г. утвердил аукционную документацию. Уполномоченный орган 03.11.2010г. опубликовал на электронной площадке www.sberbank-ast.ru извещение и аукционную документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка фармацевтических препаратов (Левофлоксацин) для нужд ГУЗ «Горно-Алтайская республиканская больница», начальная (максимальная) цена контракта составила 565 626 руб.

Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе установлена 11.11.2010г. 14:00 (по времени сервера электронной площадки Сбербанк-АСТ), открытый аукцион назначен на 15.11.2010г.

Согласно Протоколу от 12.11.2010г. «Рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе» поступило 7 заявок.

Членами Единой комиссии Уполномоченного органа 6 участников допущены до аукциона.

Согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 17.11.2010г. по итогам рассмотрения 2-х частей заявок Комиссия Уполномоченного органа приняла решение о несоответствии заявки ООО «Рифарм Урал» (порядковый №7) требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по следующим основаниям: «Отказать в допуске к участию в открытом аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11. Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с тем, что в составе второй части заявки на участие в аукционе отсутствует документ, предусмотренный пунктом 7 части 2 статьи 41.4. указанного федерального закона - доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, выданная гражданке К., электронной цифровой подписью которой подписана заявка на участие в аукционе.»

В соответствии с ч. 2 ст. 41.11. Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о

соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия **также рассматривает** содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11. Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, **отсутствия документов**, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 **части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Заявку, поданную от имени ООО «Рифарм Урал», подписывала представитель по доверенности Т.В. Коновалова.

В соответствии с требованиями ст. 41.3 Закона о размещении заказов ООО «Рифарм Урал» прошло аккредитацию на электронной площадке Сбербанк-АСТ. Приложением к жалобе предоставлена доверенность № 112 от 29.09.2010 года на Т.В. Коновалову на осуществление определенных действий от имени ООО «Рифарм Урал», однако при рассмотрении сведения об ООО «Рифарм Урал» содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке (из личного кабинета заказчика), вышеуказанная доверенность отсутствует.

Следовательно, Единая комиссия Уполномоченного органа на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме правомерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «Рифарм Урал» на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Утверждение заявителя о том, что Заказчик в аукционной документации не предусмотрел дополнительное предоставление в составе второй части заявок доверенности на лицо, подписывающую такую заявку, является также необоснованным, т.к. ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов установлен закрытый перечень документов и сведений которые должна содержать 2-я часть заявки на участие в аукционе.

Рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Урал» (456501, Челябинская обл., Сосновский р-н, р.п. Новый Кременкуль, ул. Центральная, д. 2) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка фармацевтических препаратов (Левифлоксацин) для нужд ГУЗ «Горно-Алтайская республиканская больница», руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Алтайского республиканского УФАС России.

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Рифарм Урал» на действия Единой комиссии Министерства здравоохранения Республики Алтай необоснованной.