ПОСТАНОВЛЕНИЕ №104

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-57/2016

14 ноября 2016 года г. Ханты-Мансийск

Я, <…>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-05-57/2016, возбужденного в отношении Администрации города Югорска <…>,

УСТАНОВИЛ:

В рамках рассмотрения обращения помощника Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателя Совета местного отделения <…> (вх. №1714-О) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) 04.12.2015 года в адрес главы администрации города Югорска, направлено письмо о предоставлении документов (информации) (исх.№05-11/ОТ-6746 от 04.12.2015).

Согласно вышеуказанному письму, необходимо было в срок до 18 декабря 2015 представить в Ханты-Мансийское УФАС России следующие документы (информацию):

1. Надлежащим образом заверенные копии разрешений на размещение рекламных конструкций по следующим адресам:

- ул. Железнодорожная (в районе ж\д вокзала);

- ул. Железнодорожная (напротив ж\д вокзала, между домом №17 и павильоном);

- ул. Пионерская (в районе лыжной базы и гаражного кооператива «Кедр»);

- ул. Железнодорожная,14 (на фасаде Крытого рынка);

- ул. Ленина (на здании торгового центра «Югра столичный»);

- ул. Агиришская (на здании торгового центра «Столичный Плаза»).

2. В случае отсутствия разрешения на размещение рекламных конструкций по каким либо указанным выше адресам, а также в случае если срок таких разрешений истек, предоставить сведения о принятых (принимаемых) мерах администрацией города Югорска по демонтажу рекламных конструкций, включая выданные предписание владельцам рекламных конструкций.

Также, необходимо было предоставить сведения о том, были ли указанные рекламные конструкции предметом разбирательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства (дело №05-06-197/2014).

Вышеуказанное письмо направлено в адрес Администрации города Югорска с электронной почты <…> на электронную почту <…> и получено Администрацией 07.12.2015 г. (вх. №01-011-6137 от 07.12.15), что подтверждается отчетом о подтверждении прочтения.

Запрашиваемые документы и информация в установленный срок не поступили. Согласно материалам дела, указанные документы и информация были представлены в Ханты-Мансийское УФАС России лишь 28.12.2015г., то есть за пределами сроков, установленных вышеуказанным письмом.

Следовательно, Администрацией города Югорска не исполнено требование о предоставлении информации в установленный срок.

Непредставление запрашиваемых документов (информации) послужило основанием для продления сроков рассмотрения обращения (помощника Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателя Совета местного отделения <…> вх. №1714-О).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица) физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны по требованию антимонопольного органа представлять документы (информацию) в установленный срок. Непредставление документов (информации) в установленный срок, препятствует в осуществлении государственной функции, возложенной федеральным законодательством на антимонопольный орган.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а

равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, непредставление, в том числе несвоевременное представление документов (информации) по мотивированному требованию антимонопольного органа, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного, в действиях Администрации города Югорска, выразившихся в непредставлении в Ханты-Мансийское УФАС России сведений (информации), запрошенных письмом от 04.12.2015 исх.№05-11/ОТ-6746 содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту непредставления документов (информации): ул. Чехова, д. 12-А, г. Ханты-Мансийск, 628011.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела, 17.12.2015 года.

Протокол по делу об административном правонарушении №93 составлен в отсутствии представителя (защитника) Администрации города Югорска, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (почтовый идентификатор №62801202141221).

Рассмотрение дела об административном правонарушении 05-05-57/2016 состоялось 14.11.2016 в присутствии законного представителя (защитника) Администрации города Югорска <…>, действующего по доверенности №01-02-1198 от 21.03.2016.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении защитник <…> пояснил, что факт непредставления документов (информации) имело место быть, однако указал, что данное обстоятельство не повлекло нарушение прав каких-либо лиц, и не носит характера общественной опасности, в связи с чем, считает допущенное правонарушение малозначительным.

Кроме того, согласно письму Администрации г.Югорска от 28.10.2016, приобщенного к материалам дела следует, что во исполнение требования письма Ханты-Мансийского УФАС России от 04.12.2015 исх.№05-11/ОТ-6746 Департаментом муниципальной собственности администрации г.Югорска подготовлен ответ с приложением необходимых документов от 18.12.2015 №Исх. ДМСиГ-3237 и направлен почтовой связью, а также электронной почтой в адрес антимонопольного органа.

Также, в письме Администрация г.Югорска указывает, что антимонопольный орган в своем письме запрашивал информацию, связанную с регулированием

Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в связи с чем полагает, что ответственность за непредставление указанной выше информации в антимонопольный орган подлежит в соответствии с частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, а не по части 5 данной статьи.

Рассмотрев материалы настоящего дела об административном правонарушении, ознакомившись с письменными пояснениями Администрации г.Югорска, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к следующему.

Полномочия антимонопольного органа установлены в статье 23 Закона о защите конкуренции. В частности, на основании, в том числе заявлений юридических или физических лиц, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Рассмотрение заявления, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется в соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции, а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент).

Рассмотрение обращения помощника Депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Председателя местного отделения <…>, содержащего сведения о наличии в действиях (бездействии) Администрации г.Югорска признаков антимонопольного законодательства, осуществлялось Ханты-Мансийским УФАС России в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции (глава 9 Закона), а также Административным регламентом.

Полномочия антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе органами местного самоуправления и иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями прямо закреплены в пункте 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, среди которых предусмотрено право на получение от них необходимых документов и информации.

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями, в частности для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В силу части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за

соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно статье 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, установлен Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12.

Таким образом, вышеприведенные нормы законодательства имеют свои особенности и разделяют порядок рассмотрения заявлений и дел о нарушении антимонопольного законодательства от порядка рассмотрения заявлений и дел о нарушении рекламного законодательства.

Учитывая то, что обращение Депутата <…> рассматривалось в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, а также Административным регламентом, то административная ответственность за непредставление документов (информации) в установленный антимонопольным органом срок в данном случае, предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом при возбуждении и рассмотрении настоящего административного дела должностными лицами Ханты-Мансийского УФАС России правильно квалифицированы действия Администрации г.Югорска по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях Администрации города Югорска нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившихся в непредставлении в установленный срок документов (информации) по законному требованию антимонопольного органа.

Тем самым, Администрация города Югорска совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Администрации города Югорска в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях Администрации города Югорска, выразившихся в непредставлении в Ханты-Мансийское УФАС России документов (информации) в срок, запрашиваемых письмом о предоставлении информации (исх.№05-11/ОТ-6746 от 04.12.2015), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Также должностное лицо не находит оснований для признания в действиях Администрации г.Югорска малозначительности совершенного правонарушения, поскольку непредставление в установленный срок истребуемых антимонопольным органом документов (информации), послужило основанием для продления сроков рассмотрения обращения помощника Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателя Совета местного отделения <…>, что фактически воспрепятствовало антимонопольному органу рассмотреть данное обращение в месячный срок, т.е. фактически были ограничены действия по осуществлению государственной функций и полномочий, возложенных законодательством Российской Федерации на антимонопольный орган.

Следовательно, при таких обстоятельствах отсутствие малозначительности допущенного административного правонарушения в действиях Администрации г.Югорска подтверждается материалами дела.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 05-05-57/2016, должностное лицо приходит к выводу о том, что у Администрации г.Югорска имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, а именно представить все истребуемые антимонопольным органом в срок документы (информацию), однако Администрацией г.Югорска не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения Администрацией г.Югорска подтверждается протоколом об административном правонарушении, а также другими материалами настоящего дела.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-57/2016 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

Рассмотрение дела состоялось 14 ноября 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является признание лицом в совершении административного правонарушения, а также совершение административного правонарушения впервые.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, учитывая в соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отношение Администрацией г.Югорска к совершенному правонарушению, должностное лицо приходит к выводу о возможности применения административного наказания в виде минимального размера штрафа, установленного за данное правонарушение.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 5 статьи 19.8, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Администрации города Югорска, выразившихся в непредставлении в Ханты-Мансийское УФАС России документов (информации) в установленный срок запрашиваемых письмом о предоставлении информации (исх.№05-11/ОТ-6746 от 04.12.2015) нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.
2. Нарушение Администрацией г.Югорска требований, предусмотренных Законом о защите конкуренции, выразившихся в непредставлении в федеральный антимонопольный орган истребованных документов и сведений в установленный срок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
3. Наложить на Администрацию города Югорска <…> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Копию настоящего постановления направить Администрации города Югорска.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней

со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте to86-timirgaliev@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в УФССП России по ХМАО-Югре.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<…>

<…>