

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1325/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «РЭУ» - <...>

в отсутствие представителей ООО ЧОП «Принцип» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.04.2019);

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Принцип» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РЭУ» (далее также — Заказчик) при проведении закупки у единственного поставщика на заключение договора на оказание услуг по охране объектов филиала АО «РЭУ» «Забайкальский» (реестровый № 31907650736) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном заключении договора с единственным поставщиком, не соответствующим требованиям Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 13.02.2019.

Извещение о проведении Закупки с ценой договора в размере 1 584 048,00 руб. размещено на Официальном сайте 18.03.2019.

Как следует из жалобы Заявителя, Заказчик изначально по предмету Закупки проводил конкурентную процедуру — запрос котировок с реестровым № 31907563910 (далее — Первичная процедура). На участие в Первичной процедуре было подано две заявки: ООО ЧОО «ЧОП Хранитель 2» и ООО ЧОП «Принцип». В результате рассмотрения заявок оба участника были отклонены от участия в процедуре в связи с несоответствием требованиям документации в части квалификационных требований, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки заявок от 04.03.2019 № 31907563910-П2 (далее — Протокол).

Как следует из Протокола, в связи с тем, что от участия в Первичной процедуре были отклонены все заявки, процедура признана Заказчиком несостоявшейся и Заказчику рекомендовано было рассмотреть вопрос о заключении договора с единственным поставщиком на основании главы 11 статьи 79 части 2 пункта 6 Положения о закупках.

Далее, Заказчик по непонятной для Заявителя причине заключил договор в рамках

оспариваемой Закупки с ООО ЧОО «ЧОП Хранитель 2» как с единственным поставщиком. При этом представителем Заказчика не отрицается тот факт, что документация Первичной процедуры полностью идентична Закупочной документации.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что Закупка проведена на основании пункта 6 части 2 статьи 79 Положения о закупках: «закупка у единственного поставщика осуществляется если процедура конкурентной закупки была признана несостоявшейся (договор не заключен с победителем закупки или с иным участником закупки или не подана ни одна заявка на участие в процедуре закупки, или заказчиком были отклонены все заявки, поданные на участие в закупке), при этом договор заключается на тех же условиях, что были указаны в извещении и (или) документации конкурентной закупки, признанной несостоявшейся».

Комиссия отмечает, что в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 79 Положения о закупках закупочная комиссия не вправе принять окончательное решение о возможности совершения закупки путем заключения договора с единственным поставщиком, не соответствующим требованиям к участнику закупки, предусмотренным статье 25 Положения о закупках.

Согласно части 1 статьи 59 Положения о закупках запрос котировок признается несостоявшимся в случаях, установленных в статье 35 Положения о закупках.

Из пункта 13 статьи 35 Положения о закупках следует, что если по результатам рассмотрения заявок принято решение отклонить от участия в процедуре заявки всех участников закупки, подавших заявки, то закупочная комиссия по результатам рассмотрения заявок в установленном порядке составляет Протокол рассмотрения заявок на участие в закупочной процедуре, который содержит, в том числе одно из следующих решений:

- решение о признании закупки несостоявшейся;
- решение о признании закупки несостоявшейся и назначении повторной закупки.

При этом на вопрос Комиссии каким образом участник, не соответствовавший квалификационным требованиям документации Первичной процедуры, был выбран в качестве исполнителя по договору с единственным поставщиком, представитель Заказчика указал на то, что данным участником были направлены дополнительные документы в адрес Заказчика, подтверждающие наличие необходимого штата и опыта выполнения аналогичных услуг.

При этом в материалы дела не представлено каких-либо запросов в адрес участников о возможности представить недостающие документы.

Комиссия критически оценивает доводы Заказчика, так как направление дополнительных документов после завершения закупочной процедуры не предусмотрено ни нормами действующего законодательства в сфере закупок, ни Положением о закупках Заказчика. В связи с чем, такие действия Заказчика не отвечают принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки,

закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также считает необходимым отметить, что вольная трактовка Заказчика Положения о закупках о возможности заключения договора с единственным поставщиком из числа участников конкурентной процедуры, в то время как все участники были отклонены ввиду несоответствия требованиям документации, основано на неверном толковании норм такого Положения. Заказчик вправе заключить договор с участником конкурентной процедуры как с единственным поставщиком только в случае, если заявка такого участника единственная признана соответствующей требованиям документации.

Учитывая, что закупочная процедура была признана несостоявшейся в связи с признанием всех участников несоответствующими требованиям, Комиссия полагает, что Заказчик должен был осуществить (провести) повторную процедуру.

Кроме того, Заказчик для заключения соответствующего договора с единственным поставщиком обязан соблюсти порядок заключения такого договора, установленного Положением о закупках.

В частности, согласно части 1 статьи 79 Положения о закупках Решение о возможности осуществления Обществом закупки способом «Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» путем заключения договора с единственным поставщиком принимается закупочной комиссией на основании решения руководителя Общества или лица, уполномоченного Конкурсным управляющим, о целесообразности и необходимости осуществления такой закупки (часть 2 статьи 78 Положения о закупках) по результатам рассмотрения закупочной комиссией служебной записки Инициатора закупки.

При этом Заказчиком в материалы дела не представлено вышеназванных документов, подтверждающих обоснованность заключения договора с единственным поставщиком.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком нарушен порядок заключения договора с единственным поставщиком, предусмотренный статьей 79 Положения о закупках, что свидетельствует о неправомерном проведении неконкурентной процедуры.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение части 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, а также статьи 79 Положения о закупках, выразившиеся в неправомерном проведении закупки на заключение договора с единственным поставщиком и нарушения порядка такой процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Принцип» (ОГРН: 1027501157738, ИНН: 7536045609) на действия АО «РЭУ» (ОГРН: 1097746358412, ИНН: 7714783092) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, статьи 79 Положения о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.