

## РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/03-2015

19 января 2015 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 02-01/18.1/03-2015 по признакам нарушения МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» (г.Муравленко) положений Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), в части непроведения конкурса в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «Юрисдикция», ООО «Деметра» на действия МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001).

Заявители считают, что МУП «МПГЭС» были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в части установления критериев оценки и величины их значимости с нарушением требований законодательства, а также установления требований к участникам, не предусмотренные законом.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Следовательно, при проведении открытого конкурса организации, указанные в настоящей статье, обязаны руководствоваться положениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В своей жалобе ООО «Юрисдикция» указывает, что заказчик установил критерии оценки и величины их значимости с нарушением требований законодательства о КС.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Количество используемых критериев должно быть не менее двух, одним из которых является цена контракта.

Часть 8 ст. 32 Закона предусматривает, что [Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок определен постановлением Правительства № 1085.

Пунктом 4 Порядка установлены нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров по нестоимостным критериям оценки (п. 10 Правил).

Согласно п. 27 Правил показателями нестоимостных критериев могут быть, например:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Учитывая указанные выше требования, заказчиком были установлены критерии оценки – Цена контракта и Квалификация участника закупок (из них подкритерии на опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема и деловая репутация участника закупки), что не противоречит требованиям закона.

При этом наличие либо отсутствие документов по оценке не является основанием для допуска/отказа заявок участников, такие документы как заключения по результатам внешней проверки качества предоставляемых аудиторских услуг, могут и не быть у участников, тогда ему будет проставлено меньше баллов, чем тем, у кого эти заключения имеются.

В данной части жалоба необоснованна.

Признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции не установлены.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «Деметра» установлено.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки, а именно:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

2) утратил силу. - Федеральный [закон](#) от 04.06.2014 N 140-ФЗ;

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

6) утратил силу с 1 января 2014 года. - Федеральный [закон](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Между тем, п. 11 информационной карты конкурса установлено требование, не предусмотренное ч. 1 ст. 31 Закона - правомочность участника закупки заключать договор, что является нарушением ч. 6 ст. 31 Закона.

Кроме того, согласно предмету закупки – оказание аудиторских услуг, согласно положениям ч. 1 ст. 3 Закона об аудиторской деятельности (аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов), заказчик имеет основания выставить лишь одно требование в рамках п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о КС – это членство в

саморегулируемой организации аудиторов.

Заказчиком в п. 11 информационной карты установлен следующие требования:

- соответствие участника размещения заказа требованиям Федерального закона Российской Федерации «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008 г., другим федеральным законам и иным нормативным актам по проведению аудиторской деятельности:

1) копия документа, подтверждающего членство в саморегулируемой организации аудиторов. Основание - ст. 3 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов);

2) копия действительного аттестата аудитора нового образца (ч. 4.1 ст. 23 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ (ред. от 01.07.2011));

3) копия полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности;

4) копия документа, выданного СРО о прохождении процедур внешнего контроля качества, со сроком проведения не ранее 3-х лет до даты проведения настоящего конкурса.

По п. 2 указанного требования установлено, что в соответствии с ч. 4.1 ст. 23 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", [вправе участвовать в аудиторской деятельности](#) (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, [за исключением](#) участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) настоящего Федерального закона.

Следовательно, аудиторы могут осуществлять свою деятельность, имея на руках аттестаты, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

В [части 3 статьи 5](#) закона № 307-ФЗ перечислены организации, проверку которых могут осуществлять аудиторы, имеющие сертификаты нового образца, а именно организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иные кредитные и страховые организаций, негосударственные пенсионные фонды, организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственные корпорации, государственные компании.

МУП МКС не относится к указанным компаниям. Следовательно, выставление требований о предоставлении копии действительного аттестата аудитора нового образца неправомерно.

Относительно требования о наличии копии полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности заказчиком в документации не указаны основания для требования

данного документа, такие обоснования не предоставлены и на рассмотрение жалобы по существу.

Относительно требования о предоставлении копии документа, выданного СРО о прохождении процедур внешнего контроля качества, со сроком проведения не ранее 3-х лет до даты проведения настоящего конкурса, установлено что ч. 8 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации осуществляется не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год.

Следовательно, возможна ситуация, что вновь созданная аудиторская организация в течение первых четырех лет работы не будет иметь документов о прохождении внешней проверки качества.

Следовательно, заказчиком в п. 11 информационной карты были установлены требования к участником, не предусмотренные законодательством о контрактной системе и законодательством об аудиторской деятельности.

Кроме того, в п. 14 информационной карты установлено, что в качестве документов, подтверждающих соответствие требованиям, участнику необходимо предоставить документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно копии документов, подтверждающих членство участника закупки в одной из саморегулируемых организаций аудиторов, сведения о которых внесены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, а также декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным подпунктами 2-4, 6-8 пункта 11 Раздела I настоящей конкурсной документации, что противоречит положениям п. 11 карты. При этом п. 6-8 в п. 11 карты отсутствуют.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона, то есть выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юрисдикция» (г.Омск) на действия МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001), необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Деметра» (г.Новосибирск) на действия МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001), обоснованной.

3. Признать заказчика МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» нарушившим требования ч. 6 статьи 31 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001), в части установления незаконных требований к участникам закупки.

3. Выдать заказчику МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001).

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

**ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01/18.1/03-2015**

19 января 2015 года

г. Салехард

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

руководствуясь п. 20 ст. 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 19.01.2015 года по делу № 02-01/18.1/03-2015 о нарушении заказчиком МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей» (г.Муравленко) требований ч. 6 статьи 31 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – МУП «Муравленковское предприятие городских электрических сетей»:

1. Отменить все протоколы, сформированные при осуществлении закупки по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001).
2. Внести изменения в конкурсную документацию по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «МПГЭС» за 2014г. (извещение № 0690300000214000001), с учетом замечаний Комиссии по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа и требований Закона о контрактной системе, изложенных в решении № 02-01/18.1/03-2015.
3. Разместить в сети Интернет изменения в конкурсную документацию № 0690300000214000001, внесенные по предписанию Комиссии по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.
4. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, извещение № 0690300000214000001 на срок, установленный ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Срок исполнения предписания: 06.02.2015 г.

Документы, подтверждающие исполнение предписания Заказчику представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в срок до 10.02.2015 г.

Председатель комиссии

Члены комиссии