

Заявитель:

<...>

Ответчики:

ПАО «Вымпелком»

21-я линия В.О., д. 6, лит. А, СанктПетербург, 199106

ПАО «СовкомБанк»

ул. Вавилова, д. 24, Москва, 119991

ИП Носницина М.С.

ул. 3-й Пятилетки, д. 24, кв. 18, Новодвинск, 164901

РЕШЕНИЕ по делу № 078/05/28-650/2022

19 августа 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>

члены Комиссии: <...>

рассмотрев дело № 078/05/28-650/2022 по признакам нарушения ПАО «Вымпелком» (ИНН 7713076301), ПАО «СовкомБанк» (ИНН 4401116480) и ИП Носничиной М.С. (ИНН 292302488944) пункта 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О 2022-17382 рекламе»), по факту распространения рекламы 11 марта 2022 года в 17:54 на абонентский номер заявителя <...> от абонента с номером <...>,

в присутствии:

- заявителя по настоящему делу и представителя по доверенности ПАО «Вымпелком»;

в отсутствие законного представителя ПАО «СовкомБанк» и ИП Носничиной М.С при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России) поступило обращение физического лица, относительно ненадлежащей, по мнению заявителя, рекламы финансовой услуги, нарушающей требования

пункта 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступившей 11 марта 2022 года в 17:54 на абонентский номер заявителя <...> от абонента с номером <...>.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация «...Я хочу Вас обрадовать. Вы ранее пользовались услугами платежных систем Mastercard и Visa, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта рассрочки. Проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются с рассрочкой без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрена пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не нужно будет платить ни сейчас, ни потом (она для Вас будет абсолютно бесплатной). Для уточнения места получения Вашей карты, оставайтесь на линии...» является рекламой.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы опровергали данный факт.

На основании пункта 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Поступившая заявителю реклама финансовой услуги не содержит информации о процентной ставке по истечению беспроцентного периода.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Порядок дачи согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи Федеральным законом «О рекламе» не установлен, однако такое согласие должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать абонента и суть его волеизъявления на получение рекламы.

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи от абонента с номером <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Запись телефонного разговора, предоставленная заявителем, содержит в начале разговора воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовалась процедура автоматического дозвонивания.

Согласно пункту 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя

лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Поступившая заявителю реклама финансовой услуги не содержит информации о лице, оказывающем данную услугу.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 и частью 2 статьи 18 и частью 1 статьи 28 данного Федерального закона, несёт рекламодатель.

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 данного Федерального закона, несёт рекламодатель.

Рекламодателем указанной рекламы является ПАО «Вымпелком» (ИНН 7713076301, ОГРН 1027700166636, адрес места нахождения: 127083, Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14), так как абонентский номер с которого был совершен спорный звонок входит в ресурс нумерации ПАО «ВымпелКом».

Рекламодателем указанной рекламы является ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425, адрес места нахождения: 156000, Кострома, проспект Текстильщиков, д. 46), так как кредитная карта «Халва» является продуктом ПАО «Совкомбанк».

Таким образом, в действиях ПАО «Совкомбанк», как рекламодателя усматриваются признаки нарушения пункта 7 статьи 5 и пункта 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, в действиях ПАО «Вымпелком», как рекламодателя усматриваются признаки нарушения части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе»

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1, частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несёт рекламодатель.

Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/12182/22 от 24.05.2022) в отношении ПАО «Вымпелком» и ПАО «СовкомБанк» возбуждено производство по делу № 078/05/28-650/2022 по признакам нарушения требований пункта 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, пункта 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела № 078/05/28-650/2022 назначено на 22.06.2022 в 11 часов 00 минут в режиме видеоконференцсвязи (далее — ВКС).

16.06.2022 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступили пояснения ПАО «Вымпелком» (вх. № 15972-ЭП/22), согласно которым абонентский номер с которого заявителю был совершен спорный звонок, выделен ИП Носницыной М.С. (ИНН 292302488944, ОГРНИП 312290311700034) в рамках договора от 18.11.2021 № 810992269.

ПАО «Вымпелком» подтверждает, что 11.03.2022 в 17:54 с абонентского номера <...> был совершен звонок на абонентский номер <...>.

20.06.2022 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступили пояснения ПАО «СовкомБанк» (вх. № 16263-ЭП/22), согласно которым абонентский номер <...> с которого заявителю был совершен спорный звонок не принадлежит ПАО «СовкомБанк». Абонентский

номер заявителя <...> не зарегистрирован в рассылках Банка. ПАО «СовкомБанк» утверждает, что звонки на указанный номер заявителя Банком и партнерами Банка не совершались.

22.06.2022 на рассмотрение дела № 078/05/28-650/2022 в режиме ВКС присутствовали представитель ПАО «Вымпелком» по доверенности № 3-20-170 от 04.09.2020 Шапков Е.Б. и представитель ПАО «СовкомБанк» по доверенности № 429F от 30.05.2022 Самаркин О.О., которые подтвердили позиции Обществ, изложенные в ранее предоставленных пояснениях.

Заявитель (согласно обращению) не явился при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

22.06.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость привлечения к участию в деле в качестве лица в действиях, которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе - ИП Носницыну М.С. (ИНН 292302488944, ОГРНИП 312290311700034) и получения дополнительных документов.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 23.06.2022 № 78/14952/22 срок рассмотрения дела № 078/05/28-650/2022 продлен до 24 августа 2022 года.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 23.06.2022 № 78/14947/22 к участию в рассмотрении дела № 078/05/28-650/2022 привлечена ИП Носницина М.С. (ИНН 292302488944) в качестве лица в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе. Тем же Определением рассмотрение дела отложено на 06 июля 2022 года.

06.07.2022 на рассмотрение дела № 078/05/28-650/2022 в режиме ВКС присутствовали представитель ПАО «Вымпелком» по доверенности № 3-20-170 от 04.09.2020 Шапков Е.Б. и заявитель. Представитель ПАО «СовкомБанк» и ИП Носницина М.С. на рассмотрение дела не явились. Ходатайств в Санкт-Петербургское УФАС не поступало.

06.07.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 07.07.2022 № 78/14947/22 рассмотрение дела отложено на 19.08.2022 на 11 часов 15 минут.

19.08.2022 на рассмотрение дела № 078/05/28-650/2022 в режиме ВКС присутствовали представитель ПАО «Вымпелком» по доверенности <...> и заявитель. Представитель ПАО «СовкомБанк» и ИП Носницина М.С. на рассмотрение дела не явились. Ходатайств в Санкт-Петербургское УФАС не поступало.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

Кроме того, согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого

абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В Постановлении указано, что согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений Постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно пояснениям ПАО «Вымпелком» от 16.06.2022 абонентский номер с которого заявителю был совершен спорный звонок, выделен ИП Носницыной М.С. (ИНН 292302488944). На основании вышеизложенного спорный звонок осуществляла ИП Носницына М.С.

В силу пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламодателем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из вышеуказанного определения, рекламодателем спорной рекламы выступает ИП Носницына М.С.

Соответственно обязанность доказывать наличие согласия заявителя, по настоящему делу, на получение звонков рекламного характера от абонента с номером возложена на ИП Носницыну М.С.

В материалах дела № 078/05/28-650/2022 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение звонков рекламного характера, распространенных ИП Носницыной М.С.

Соответственно волеизъявление абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя, а именно: ИП Носницыной М.С., не выражено.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно разъяснениям ФАС России от 26.12.2019 N ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Запись телефонного разговора, предоставленная заявителем, содержит в начале разговора воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовалась процедура автоматического дозвонивания.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Таким образом, деятельность хозяйствующих субъектов, связанная с привлечением и использованием средств юридических и физических лиц (в том числе займы), является финансовой услугой независимо от регистрации таких субъектов в качестве финансовой организации и наличия у них соответствующей лицензии.

Реклама «...Я хочу Вас обрадовать. Вы ранее пользовались услугами платежных систем Mastercard и Visa, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта рассрочки. Проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются с рассрочкой без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрена пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не нужно будет платить ни сейчас, ни потом (она для Вас будет абсолютно бесплатной). Для уточнения места получения Вашей карты, оставайтесь на линии...», является рекламой финансовой услуги.

В ходе разговора заявителю сообщили, что это предложение о кредитной карте «Халва».

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно пункту 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в соответствии с частями 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе в рекламе должны быть указаны наименование или имя лица, оказывающего банковские, страховые и иные финансовые услуги, а также условия оказания этих услуг.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Статья 7 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предъявляет требования к фирменному наименованию банка.

Кредитная организация должна иметь полное фирменное наименование и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Кредитная организация вправе иметь также полное фирменное наименование и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках. Фирменное наименование кредитной организации должно содержать указание на характер ее деятельности путем использования слов «банк» или «небанковская кредитная организация».

Реклама «...Я хочу Вас обрадовать. Вы ранее пользовались услугами платежных систем Mastercard и Visa, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта рассрочки. Проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются с рассрочкой без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрена пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не нужно будет платить ни сейчас, ни потом (она для Вас будет абсолютно бесплатной). Для уточнения места получения Вашей карты, оставайтесь на линии...» не содержит наименования лица с указанием организационно-правовой формы, оказывающего эту услугу.

Отсутствие существенной информации о лице, которое оказывает финансовую услугу, приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Так как кредитная карта «Халва» является продуктом ПАО «Совкомбанк», Управление привлекло ПАО «Совкомбанк» к участию в деле в качестве рекламодателя вышеуказанной рекламы.

Однако, согласно пояснениям Банка от 20.06.2022 указанный в Определении номер телефона <...>, с которого осуществлялся звонок, не принадлежит ПАО «Совкомбанк» в реестре телефонных номеров банка и его партнеров не зафиксированы.

Номер телефона <...> не зарегистрирован в рассылках Банка, что подтверждается выпиской из программы по коммуникациям с клиентами Банка, приобщенной к материалам дела.

Звонки на указанный номер телефона Банком и партнерами Банка не осуществлялись. Соответственно, Банк не подтверждает совершение звонка на номер <...> с номеров Банка и номеров партнеров Банка. Договоров об оказании рекламных услуг (по указанной в определении рекламе) с ПАО «ВымпелКом» Банк не заключал. Банк осуществляет коммуникации исключительно с Клиентами.

На основании вышеизложенного факт, что ПАО «Совкомбанк» является рекламодателем спорной рекламы не подтверждается.

Ввиду того, что ИП Носницина М.С. не предоставила в Управление пояснений по настоящему делу, Комиссия не обладает достаточными сведениями об определении рекламодателя спорной рекламы.

3. Согласно пункту 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На основании изложенного, в случае распространения рекламы с указанием предложений, которыми клиент вправе воспользоваться следует указать всю существенную информацию (сроки, условия, правила использования), с целью формирования у потребителя правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемом объекте (услуге).

Реклама с текстом «...Я хочу Вас обрадовать. Вы ранее пользовались услугами платежных систем Mastercard и Visa, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта рассрочки. Проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются с рассрочкой без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрена пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не нужно будет платить ни сейчас, ни потом (она для Вас будет абсолютно бесплатной). Для уточнения места получения Вашей карты, оставайтесь на линии...» не содержит информации, благодаря которой у клиента сформируется правильное представление о рекламируемой услуге.

Так не указана процентная ставка по истечению беспроцентного периода.

Таким образом, в рекламе указана только наиболее привлекательная информация, иная же информация, которая влияет на выбор потребителей и имеет существенное значение, в рекламе не указана.

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была

распространена с нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия приходит к выводу, что спорная реклама распространена с нарушением требований части 7 статьи 5, части 1 статьи 18 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Комиссия, изучив основания для выдачи предписания, приходит к следующим выводам.

На основании пункта 1 части 2 статьи 33 ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При этом предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей (часть 3 статьи 33 ФЗ «О рекламе»).

В материалах дела № 078/05/28-650/2022 отсутствует информация о том, что рекламная рассылка со стороны ИП Носницыной М.С. в отношении заявителя прекращена. Так же сведений о том, что ИП Носницына М.С. прекратила нарушение статьи 28 Закона о рекламе в материалы дела № 078/05/28-650/2022 не поступало.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает необходимым выдать ИП Носницыной М.С. предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Выбранный Санкт-Петербургским УФАС России способ защиты общественных отношений основан положениях ФЗ «О рекламе» и направлен на защиту прав потребителей. Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП Носницыной М.С. (ИНН 292302488944, ОГРНИП 312290311700034) 11 марта 2021 г. в 17:54 на абонентский номер заявителя <...> с номера <...>, поскольку в ней нарушены требования установленные пунктом 7 статьи 5, частью 1 и частью 2 статьи 18, частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».
2. Признать в действиях рекламораспространителя: ИП Носницыной М.С. (ИНН 292302488944, ОГРНИП 312290311700034) нарушение части 1 и части 2 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении ненадлежащей рекламы финансовой услуги без согласия ее получателя и с использованием автоматического дозвонивания.
3. Выдать рекламораспространителю ИП Носницыной М.С. (ИНН 292302488944, ОГРНИП 312290311700034), предписание об устранении допущенных нарушений, указанных в п.2 настоящего решения.

4. Прекратить производство по делу № 078/05/28-650/2022 в отношении ПАО «Вымпелком» (ИНН 7713076301) и ПАО «СовкомБанк» (ИНН 4401116480).

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП Носницыной М.С. дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 01 сентября 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>