

20 августа 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д. В. - И.о.заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «БиоТех»: «...» (по доверенности);

от муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр»: «...», «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «БиоТех» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования стерилизатора парового горизонтального, извещение размещено на сайте 25.05.10г., начальная максимальная цена 12 600 000,00 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БиоТех» с жалобой на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования стерилизатора парового горизонтального.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №28/2010 от 03.08.2010г. аукционная заявка ООО «БиоТех» была отклонена решением аукционной комиссии на основании пп.4 ст.12 ФЗ №94-ФЗ и технического заданию, указанному в том 2 документации об аукционе, а именно:

П. 2.21 – несоответствие. Предлагается: автоматические вертикально скользящие двери с пневматическим приводом; заявлено: автоматические вертикально скользящие двери с электромоторным приводом и пружинным механизмом. Пневмопривод двери является менее надёжным и ремонтпригодным, а также более травмоопасным.

П. 2.25 – несоответствие. Предлагается: вытеснение прокладки и уплотнение двери

стерилизатора при помощи сжатого воздуха; заявлено: вытеснение прокладки и уплотнение двери стерилизатора при помощи пара. Уплотнение прокладки паром вызвано следующими соображениями: а) в случае повреждения прокладки в камеру попадёт пар, а не воздух, что в любом случае гарантирует стерильность после окончания программы; б) выявление повреждения прокладки после открытия двери; в) равномерное распределение температур по периметру двери, что снижает выпадение конденсата.

П. 2.37 – несоответствие. Предлагается: встроенная система перепрограммирования стерилизатора; заявлено: встроенная система считывания чиповых карт для перепрограммирования стерилизатора. Встроенная система перепрограммирования позволяет лишь одновременно устанавливать программу с новыми параметрами, тогда как чиповая карта позволяет хранить данную программу и иметь к ней быстрый, постоянный доступ.

Податель жалоб считает, что предложенный в его аукционной заявке стерилизатор по функциональным параметрам полностью соответствует всем пунктам технического задания, отличия в конструктивном решении не влияют на функциональные характеристики.

На основании изложенного, ООО «БиоТех» считает, что его аукционная заявка отклонена незаконно и необоснованно.

На жалобу поступило возражение от муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» следующего содержания.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ№94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации.

Аукционная комиссия при рассмотрении аукционной заявки ООО «БиоТех» выявила, несоответствие заявки требованиям п.2.21, 2.25, 2.37 технического задания аукционной документации и в соответствии со своими полномочиями приняла решение об отклонении поданной ООО «БиоТех» заявки.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» считает, что аукционная заявка ООО «БиоТех» отклонена законно и обоснованно.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Проанализировав аукционную заявку ООО «БиоТех» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы в технических характеристиках предложенного им стерилизатора указал следующие технические характеристики: п.2.21 - автоматические вертикально скользящие двери с пневматическим приводом; п.2.25 - вытеснение прокладки и уплотнение двери стерилизатора при помощи сжатого воздуха; п.2.37 - встроенная система перепрограммирования стерилизатора. В техническом задании муниципального заказчика установлены следующие требования: п.2.21 - автоматические вертикально скользящие двери с электромоторным приводом и пружинным

механизмом; п.2.25 - вытеснение прокладки и уплотнение двери стерилизатора при помощи пара; п.2.37 - встроенная система считывания чиповых карт для перепрограммирования стерилизатора. На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы представили экспертное заключение о том, что предложенный товар является эквивалентным по техническим характеристикам заявленному муниципальным заказчиком оборудованию. Однако, как было установлено, данное заключение выдано главным инженером ОАО «Тюменский завод медицинского оборудования и инструментов», производителем предложенного в аукционной заявке ООО «БиоТех» стерилизатора. Представитель подателя жалобы, не смог аргументировано подтвердить свой довод относительно того, что указанные в протоколе рассмотрения аукционных заявок несоответствия в конструктивных решениях предложенного ООО «БиоТех» по п.2.21, п.2.25 и п.2.37 не влияют на функциональные параметры стерилизатора. Кроме того, представители муниципального заказчика пояснили, что техническая характеристика установленная в п.2.37 - встроенная система считывания чиповых карт для перепрограммирования стерилизатора, является для заказчика значимой, позволяет хранить определенную программу и иметь к ней быстрый, постоянный доступ, а так же в случае перепадов, либо отключения электроэнергии позволяет быстро привести аппарат в рабочее состояние.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «БиоТех» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования стерилизатора парового горизонтального необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В п.10.1 специальной части аукционной документации (том 2) муниципальный заказчик установил, что аукционные заявки подаются в письменной форме. В соответствии с ч.4 ст.35 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. Таким образом, муниципальный заказчик ограничил участников размещения заказа в способе подачи аукционной заявки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России изучив протокол рассмотрения аукционных заявок №28/2010 от 03.08.2010г. установила, что аукционная комиссия не в полной мере указала обоснования отклонения аукционной заявки ООО «БиоТех» по несоответствию п.2.21 и п.2.25 технического задания.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать аукционной комиссии и муниципальному заказчику – МБУЗ г.Новосибирска

«Городской перинатальный центр» предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-205

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

20 августа 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Сухоплюев Д. В. - И.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №08-01-224 от 20.08.2010г. по жалобе ООО «БиоТех» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования стерилизатора парового горизонтального,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии и муниципальному заказчику – МБУЗ г.Новосибирска «Городской перинатальный центр» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить ограничивать участников размещения заказа в способе подачи аукционной заявки.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения аукционных заявок все сведения, предусмотренные данной статьей, а именно, должным образом указывать обоснования причин отклонения аукционных заявок.

Об исполнении предписания сообщить до 08.09.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель
Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев