

## РЕШЕНИЕ

22 апреля 2021 года  
г. Вологда

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2021 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> - заместителя руководителя, председателя комиссии,

<...> – заместителя начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, члена комиссии,

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, члена комиссии,

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы (далее – комиссия),

рассмотрев дело № 035/01/11-514/2020 по признакам нарушения МАУ «Учсервис» (ИНН 3525023042, место нахождения: г. Вологда, ул. Пригородная, д. 14а) и ООО «Базис ЛТД» (ИНН 3525115712, место нахождения: г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 15, оф. 6) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России (далее – Управление) поступили обращения граждан для проведения правовой экспертизы на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства деятельности МАУ «Учсервис» (далее - Заказчик) при осуществлении закупочной деятельности в части заключения договоров на проведение ремонтных работ

образовательных учреждений города Вологды в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) с ООО «Базис ЛТД» (далее - Подрядчик) как с единственным поставщиком.

Из представленных документов следует, что в период с января по май 2020 года МАУ «Учсервис» без проведения конкурентных процедур заключило с ООО «Базис ЛТД»:

8 договоров на проведение ремонтных работ МОУ «СОШ № 11» на общую сумму 48 563 457,66 рублей;

3 договора на проведение ремонтных работ МДОУ «Детский сад № 43 «Ручеек» на общую сумму 3 019 609,20 рублей;

2 договора на проведение ремонтных работ МОУ «СОШ № 28» на общую сумму 11 111 111,11 рублей.

Приказом от 31.08.2020 № 99 Управлением возбуждено дела № 035/01/11-514/2020 по признакам нарушения МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции».

К участию в рассмотрении дела привлечены в качестве заявителей <...>, в качестве ответчиков МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД», в качестве заинтересованного лица (лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах) Администрация города Вологды.

Заключение об обстоятельствах дела оглашено Комиссией 24.03.2021.

МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» считают, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Подробно доводы ответчиков изложены в письменных возражениях.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации устанавливается, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках Федеральный закон

устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, закупочная деятельность МАУ «Учсервис» регулируется Законом о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи, в том числе государственных унитарных предприятий, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В понимании Закона о закупках в качестве закупки может рассматриваться возмездное приобретение заказчиками товаров, работ, услуг независимо от вида договора, которым оформлено такое приобретение.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках указано, что в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Из материалов дела следует, что Протоколом Наблюдательного совета МАУ «Учсервис» от 07.02.2020 № 2 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг МАУ «Учсервис».

Пунктом 10.1 раздела 10 Положения о закупках товаров, работ, услуг МАУ «Учсервис» установлено, что Заказчик проводит закупку с применением способа неконкурентной закупки (закупки у единственного поставщика) только в случаях, предусмотренных пунктом 5.5 Положения о закупках Заказчика. Если в соответствии с требованиями Положения в отдельно взятом случае проведения закупки у единственного поставщика Заказчик должен разработать и разместить в ЕИС извещения о закупке.

Согласно пункту 5.5 раздела 5 Положения о закупках товаров, работ, услуг МАУ «Учсервис» закрытые закупки проводятся заказчиком только в случае, если предметом закупки являются товары, работы, услуги, сведения о которых составляют государственную тайну, или если предметом закупки являются товары, работы, услуги, сведения о которых не составляют государственную тайну, но в отношении которых принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Закона о закупках № 223-ФЗ, а также в случае, если в отношении такой закупки координационным органом Правительства Российской Федерации принято решение в соответствии с пунктом 2 и 3 части 8 статьи 3.1 Закона о закупках 223-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5.4 раздела 5 Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика закупки у единственного поставщика могут осуществляться путем направления предложения о заключении договора конкретному контрагенту, в том числе при закупке товаров (работ, услуг), необходимых для организации деятельности образовательных учреждений города Вологды, включая подрядные работы по ремонту объектов учреждений образования.

В пункте 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, разъяснено, что для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

Управление образования Администрации города Вологды заключило соглашения с Заказчиком от 06.02.2020 № 205, от 20.03.2020 № 292, от 27.05.2020 № 341, в соответствии с которыми последнему предоставлена целевая субсидия в рамках мероприятия «Благоустройство зданий государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в целях соблюдения требований к воздушно-тепловому режиму, водоснабжению и канализации».

Установлено, что МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» заключили договоры на выполнение ремонтных работ по правилам закупки у единственного поставщика, а именно:

1. договор от 10.02.2020 № 234 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (отделочные работы мастерских), цена договора - 3 997 454,67 рублей;
2. договор от 06.04.2020 № 359 на проведение ремонта МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (помещения мастерские (2 часть), цена договора 4 342 293,08 рублей;
3. договор от 08.04.2020 № 329 на проведение ремонта МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (СС, ОПС, ОС), цена договора - 23 066 011,22 рублей;
4. договор от 22.04.2020 № 357 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (электромонтажные и сантехнические работы по мастерским), цена договора - 1 652 925,67 рублей;
5. договор от 22.04.2020 № 356 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (окна, двери), цена договора - 4 860 495,80 рублей;
6. договор от 22.04.2020 № 373 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (фасад, отмостка), цена договора - 5 786 910,20 рублей
7. договор от 06.05.2020 № 420 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (вентиляция), цена договора - 337 319,46 рублей;
8. договор от 06.05.2020 № 421 на проведение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (отопление, водоснабжение, канализация), цена договора - 4 520 044,56

рублей;

9. договор от 27.03.2020 № 310/1 на проведение ремонта МДОУ Детский сад № 43 «Ручеек» г. Вологда, мкр. ГПЗ-23, д. 43 (окна), цена договора - 2 051 307,60 рублей;
10. договор от 03.04.2020 № 341 на проведение ремонта МДОУ Детский сад № 43 «Ручеек» г. Вологда, мкр. ГПЗ-23, д. 43 (теплые полы), цена договора - 968 301,60 рублей;
11. договор от 03.04.2020 № 344 на проведение ремонта МДОУ Детский сад № 43 «Ручеек» г. Вологда, мкр. ГПЗ-23, д. 43 (фасад), цена договора - 2 979 110,40 рублей;
12. договор от 06.05.2020 № 398 на проведение ремонта МОУ «СОШ № 28» г. Вологда, ул. Тендрякова, д. 46 (теплые полы), цена договора - 8 735 542,11 рублей;
13. договор от 19.03.2020 № 315 на проведение ремонта МОУ «СОШ № 28» г. Вологда, ул. Тендрякова, д. 46 (теплые полы), цена договора 2 375 569,00 рублей.

В протоколах в качестве обоснования закупки у единственного поставщика приведена ссылка на Положение о закупках товаров, работ и услуг для нужд МАУ «Учсервис» без каких-либо указаний на пункт или раздел названного документа.

Пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Выбор способа закупки является правом заказчика, однако, это не исключает обязанности заказчика осуществлять такой выбор с учетом принципов закупки, установленных Законом о закупках, а также нормами антимонопольного законодательства, направленными на создание равных условий участия лиц в закупках.

Из смысла и содержания норм Закона о закупках в отдельности и в их взаимосвязи следует, что заказчиком может быть осуществлена закупка товара, работы, услуги у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании критериев и порядка избрания данного способа закупки, установленных Положением о закупке.

Вместе с тем, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку (в рассматриваемом случае договоры заключены на отдельные виды ремонтных работ для конкретных образовательных учреждений), противоречит целям Закона о закупках и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами

незаконных имущественных выгод.

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона и Правил, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению.

При этом проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения.

Не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Установлено, что МАУ «Учсервис» получило положительные заключения о проверке сметной стоимости на объекты:

1) «Ремонт МДОУ Детский сад № 43 «Ручеек» по адресу: г. Вологда, мкр. ГПЗ-

23, д. 43», которое содержит сводный сметный расчет стоимости строительства на объект. Глава 2 «Основные объекты строительства» сводного сметного расчета стоимости строительства включает в себя:

ремонт объекта (окна),

ремонт объекта (теплые полы),

ремонт объекта (фасад).

2) «Ремонт МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 имени кавалера ордена мужества подполковника Узкого Николая Клавдиевича» по адресу: г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41», которое содержит описание сметы по видам работ (пункт 2.2 раздела 2 «Описание сметы по видам работ»):

локальный сметный расчет объекта (СС, ОПС, ОС),

локальный сметный расчет объекта (кровля),

локальный сметный расчет объекта (помещения мастерские (2 часть)),

локальный сметный расчет объекта (ремонт по перекрытиям, проемы),

локальный сметный расчет объекта (силовое электрооборудование и освещение).

3) «Капитальный ремонт МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 имени кавалера ордена мужества подполковника Узкого Николая Клавдиевича» по адресу: г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41», которое содержит описание сметы по видам работ (пункт 2.2 раздела 2 «Описание сметы на строительство (реконструкцию, капитальный ремонт):

локальный сметный расчет объекта (ремонт помещений мастерских),

локальный сметный расчет объекта (ремонт фасада и отмостки – ремонтные мастерские),

локальный сметный расчет объекта (электромонтажные работы в помещениях 13, 15, 16, 17).

4) «Ремонт МОУ «СОШ № 28» по адресу: г. Вологда, ул. Тендрякова, д. 46», которое содержит описание сметы по видам работ (пункт 2.2 раздела 2 «Описание сметы по видам работ»):

локальный сметный расчет объекта (кабинеты 29, 34, 43),

локальный сметный расчет объекта (кровля),

локальный сметный расчет объекта (окна),



локальный сметный расчет объекта (спортивный зал).

В ходе рассмотрения дела Заказчика пояснил, что в целях заключения договоров подряда на проведение ремонтных работ МАУ «Учсервис» направлялись запросы коммерческих предложений нескольким организациям, по результатам рассмотрения которых определена коммерческая организация, предложившая наименьшую цену - ООО «Базис ЛТД».

Вместе с тем, довод Заказчика о соблюдении принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств не нашел свое подтверждения при заключении договора на проведение ремонта МОУ «СОШ № 11» г. Вологда, ул. Чернышевского, д. 41 (помещения мастерские (2 часть). Установлено, что ООО «Профлесстрой» предложена цена в размере 4 100 000 рублей, при этом ООО «Базис ЛТД» - в размере 4 342 293,08 рублей.

Из изложенного следует, что МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» в нарушение Положения о закупке товаров, работ, услуг заключили договора на выполнение ремонтных работ при отсутствии срочной необходимости в закупаемых услугах и наличии достаточного времени для проведения конкурентных процедур на принципах добросовестности, открытости, соперничества (например, запроса котировок, победителем которого признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и содержит в том числе наиболее низкую цену договора).

Выгода МАУ «Учсервис» заключается в отсутствии времени и ресурсов, затраченных на проведение конкурентных закупок, которые предполагают более длительную процедуру определения подрядных организаций и заключения договоров на выполнение ремонтных работ. Заказчик обладал информацией, что ремонтные работы, в которых состояла его потребность, самостоятельно оказывают на территории Вологодской области иные хозяйствующие субъекты. Выгода и преимущества ООО «Базис ЛТД» выражены в отсутствии времени и материальных затрат на участие в конкурентной борьбе, составление заявки на участие, отсутствие соперничества.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, действия МАУ «Учсервис», выражающиеся в

заключение договоров на ремонтных работ образовательных учреждений города Вологды без проведения конкурентных процедур с ООО «Базис ЛТД» не соответствуют требованиям части 1 статьи 1 Закона о закупках, поскольку не обусловлены ни характером работ (не доказана исключительность их исполнения единственным поставщиком), ни особыми целями и принципами (действия заказчика не направлены на развитие добросовестной конкуренции и фактически ограничивает право иных субъектов на участие в конкурентных процедурах), а также идут вразрез с требованиями, которые Заказчик сам предусмотрел в Положении о закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Анализ названных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

При этом последствие, указанное в пункте 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с учетом системного толкования пункта 17 статьи 4, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, представляет собой специальную разновидность ограничения конкуренции.

Достигнутое между МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» соглашение, посредством заключения между собой договоров на проведение ремонтных работ образовательных учреждений города Вологды создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность осуществлять деятельность на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Управлением в рамках дела № 035/01/11-514/2020 проведен ретроспективный анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

Временной интервал определен периодом заключения договоров на

проведение ремонтных работ образовательных учреждений города Вологды  
- 2020 год.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке строительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под товаром в рассматриваемом случае, в том смысле, какой в него вкладывает Закон о защите конкуренции понимаются строительные работы.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции географические границы товарного рынка определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика - город Вологда Вологодской области.

Географические границы товарного рынка охватываются территорией Вологодской области.

Установлено, что на товарном рынке по выполнению строительных работ на территории Вологодской области продавцами являются значительное количество хозяйствующих субъектов (более 3000 единиц), в частности <...> и другие.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

Таким образом, Комиссия считает доказанным факт достижения между МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции

Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган самостоятельно определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушений антимонопольного законодательства.

Применяя данные правовые нормы в совокупности, учитывая тот факт, что рассматриваемые договоры исполнены сторонами или расторгнуты по соглашению сторон, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать МАУ «Учсервис» и ООО «Базис ЛТД» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

2. В связи с исполнением сторонами условий рассматриваемых договоров или их расторжением по соглашению сторон предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ответчикам не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Лицам, участвующим в деле (по  
списку рассылки)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Вологодской области**

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел.: (8172) 72-99-70

факс: (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

22.04.2021 № 1415