РЕШЕНИЕ
по жалобе № 116

22 сентября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;
Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
при участии со стороны:
1) Администрации МО г. Абаза:
- Осинцева Ивана Геннадьевича по доверенности от 20.09.2010 г. № 1м/з;
- Гарифулиной Елены Александровны по доверенности от 20.09.2010 г. № 2м/з;
в отсутствие представителя ООО «Фирма Веста М», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,
рассмотрев жалобу № 116 ООО «Фирма Веста М» на действия Единой комиссии Администрации МО г. Абаза при размещении муниципального заказа на право заключения муниципального контрактов на приобретение коммунальной техники (ассенизационной машины) путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),
УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 15.09.2010 г. (вх. № 2725) поступила жалоба ООО «Фирма Веста М» на действия Единой комиссии Администрации МО г. Абаза при размещении муниципального заказа на право заключения муниципального контрактов на приобретение коммунальной техники (ассенизационной машины) путем проведения открытого аукциона.
Заявитель считает, что Единая комиссия заказчика неправомерно не рассмотрела аукционную заявку общества, хотя в протоколе рассмотрения заявок указала о том, что поступило две заявки, однако в таблице протокола имеются сведения о рассмотрении только аукционной заявки ООО «Техавтоцентр».
ООО «Фирма Веста М» утверждает, что своевременно представило аукционную заявку заказчику в полном объеме, поэтому причин для отказа в ее рассмотрении у комиссии заказчика не было.
ООО «Фирма Веста М» просит рассмотреть данную ситуацию на соответствие положениям Закона о размещении заказов.
17.09.2010 г. вх. № 423-ф по факсу поступило Ходатайство ООО «Фирма Веста М» о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества. Указанное ходатайство удовлетворено комиссией антимонопольного органа, и рассмотрения жалобы проведено в отсутствие представителя заявителя.
20.09.2010 г. вх. № 426-ф и 21.09.2010 г. вх. № 2826 (оригинал) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные Возражения на жалобу на действия Единой комиссии Администрации МО г. Абаза от 20.09.2010 г. исх. № 214 за подписью представителя администрации Осинцева И.Г., из которых установлено следующее.
Администрация МО г. Абаза не согласно с доводами жалобы в полном объеме, считает жалобу общества необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а действия комиссии администрации – соответствующими законодательству о размещении заказов.
В пункте 5 протокола № 12/10-оа от 01.09.2010 г. секретарем Единой комиссии была допущена ошибка – вместо указания о поступлении одной аукционной заявки было ошибочно прописано о поступлении двух заявок. В действительности на аукцион поступила одна аукционная заявка, зарегистрированная заказчиком в Журнале регистрации поступления заявок, копия которого приложена к возражениям.
Законодательством о размещении заказов и документацией об указанном аукционе предусмотрена ответственность участника за своевременность отправления и доставки аукционных заявок на торги. Заказчик обязан принять соответствующим образом аукционную заявку (выдать расписку представителю, доставившему такую заявку нарочно, зарегистрировать поступившие заявки в журнале регистрации). На указанный аукцион заявка от ООО «Фирма Веста М» не поступала, поэтому и не рассмотрена комиссией заказчика.
В возражении также указано, что в обязанности заявителя жалобы согласно частей 1 и 2 статьи 58 Закона о размещении заказов входит представление с ней документов и информации, свидетельствующих об обоснованности доводов такой жалобы.
В указанном случае общество не приложило документов, подтверждающих своевременность доставки аукционной заявки заказчику. Также в нарушение части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов общество не направило копию жалобы заказчику для сведения.
До рассмотрения жалобы по существу Администрацией МО г. Абаза представлено Ходатайство об отказе в рассмотрении жалобы общества в связи с тем, что заявителем не подана заявка на участие в аукционе, который находится уже на этапе заключения контракта.
Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Администрации МО г. Абаза и ее Единой комиссии Осинцев И.Г. и Гарифулина Е.А. устно подтвердили согласие с доводами, изложенными в письменном возражении и ходатайстве.
В заседании комиссии антимонопольного органа объявлен перерыв до 16-00 часов 22.09.2010 г. По окончании перерыва заседание комиссии было продолжено. Администрацией МО г. Абаза после перерыва были представлены дополнительные Пояснения по торгам от 22.09.2010 г. исх. № 228, которые также были приобщены к материалам дела и рассмотрены комиссией антимонопольного органа.
До рассмотрения жалобы по существу комиссии антимонопольного органа рассмотрела представленное заказчиком ходатайство и пришла к следующим выводам.
Главой 8 Закона о размещении заказов установлен порядок обжалования участниками размещения заказов действий заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий (статьи 57-62 закона).
Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика,

уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, за исключением случаев, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Статьей 59 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев возвращения жалобы участнику размещения заказа. В указанный перечень не входит случай возвращения жалобы в связи с непредставлением документов информации в подтверждение обоснованности своих доводов.

Жалоба ООО «Фирма Веста М» поступила в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 15.09.2010 г., дату направления жалобы в адрес управления посредством Експресс-почты установить невозможно, т.к. представлена некачественная копия документа.

К указанной жалобе не приложены документы и информация в подтверждение обоснованности доводов жалобы – копия почтового уведомления о вручении аукционной заявки заказчику, о направлении жалобы в антимонопольный орган.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей 59 Закона о размещении заказов управление не имело достаточных оснований для возвращения жалобы обществу.

17.09.2010 г. исх. № 06-2823 управление направило в адрес ООО «Фирма Веста М» письмо-запрос о представлении недостающей информации со сроком представления такой информации до 21.09.2010 г. (отправлено факсом 17.09.2010 г.). Ответ на письмо управления ООО «Фирма Веста М» не направлен.

На основании изложенного комиссия управления не имеет возможности рассмотреть жалобу по существу, а ходатайство заказчика подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приняла решение о проведении внеплановой проверки действий заказчика и его комиссии при проведении данного аукциона. Проверка осуществлялась согласно Административному регламенту ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденному Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

В результате проведения указанной проверки установлено следующее.

1).Постановлением и.о. главы МО г. Абаза от 16.02.2009 г. № 130 утвержден состав Единой комиссии заказчика, которая принимала решение по указанному размещению заказа и Положение о Единой комиссии по размещению муниципального заказа.

Согласно подпункту 6.2.2 пункта 6.1 статьи 6 такого положения Единая комиссии вправе потребовать от участника размещения заказа представления разъяснений положений поданных ими заявок на участие в конкурсе или аукционе, в том числе и заявок, поданных в форме электронных документов, при регистрации указанных заявок.

Частью 6 статьи 32 Закона о размещении заказов установлен запрет на переговоры аукционной комиссии с участником размещения заказа, а нарушение данных положений может быть поводом для признания аукциона недействительным.

На основании изложенного такое положение Постановления подлежит исключению во избежание применения такого положения и наступления для заказчика неблагоприятных последствий.

2).Нарушение заказчиком пункта 1) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов – необоснованное требование документов и информации, не предусмотренной частью 2 статьи 35 закона – в форме № 4 «Заявка на участие в аукционе» Документации об аукционе, утвержденной и.о. главы МО г. Абаза Дороховым А.С., установлено неправомерное требование о представлении участниками сведений о банковских реквизитах, ИНН (пункт 3.1.5 документации устанавливает требование о заполнении участниками размещения заказа всех пунктов заявки).

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1) части 4 статьи 34, частей 1 и 2 статьи 57, частей 1 и 2 статьи 58, статьей 59, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить ходатайство Администрации МО г. Абаза об отклонении жалобы ООО «Фирма Веста М».
2. Жалобу № 116 ООО «Фирма Веста М» не рассматривать в связи с тем, что участник размещения заказа не доказал, что он является участником аукциона.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать муниципального заказчика – Администрацию МО г. Абаза нарушившим пункт 1) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Примечание.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина