РЕШЕНИЕ № 172

«25» июня 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Триумф» не явились, представили ходатайство с просьбой рассмотреть жалобу без их участия;

от администрации р.п.Краснообск Новосибирской области - <…> (по доверенности);

от специализированной организации ООО ГК «Ваш Адвокадъ»: <…> (по доверенности), <…> (по доверенности).

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» на действия муниципального заказчика – администрации р.п. Краснообск по проведению открытого аукциона на ремонт водопровода на территории р.п. Краснообск.

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Триумф» с жалобой на действия муниципального заказчика – администрации р.п. Краснообск по проведению открытого аукциона на ремонт водопровода на территории р.п. Краснообск.

ООО «Триумф» считает, что аукционная документация составлена с нарушением ФЗ от 21.07.05г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1) Пунктом 7.3.5 документации об аукционе предусмотрено, что заказчик, если это указано в информационной карте по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10% предусмотренное контрактом количество товаров. Такого указания информационная карта не

содержит, т.е. изменение объемов работ не предусмотрено. В то же время, проектом контракта предусмотрено возможность изменения объемов работ (п.2.10-п.2.12, п.п.8.1-8.3 проекта контракта). В частности п.2.12 проекта контракта предусмотрено, что внесение в техническую документацию изменений в большим против указанного в п.2.6 контракта объеме – Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы не меняют характер, предусмотренных в настоящем контракте до момента внесения таких изменений. При этом контрактная цена корректируется.

2) Ч.10 ст.9 ФЗ №94-ФЗ указывает, что муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом. Проектом контракта данное условие об ответственности не предусмотрено.

3) Ч.12 ст.9 ФЗ №94-ФЗ указывает, что в муниципальный контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте.

Проект контракта не содержит достаточных условий о порядке осуществления приемки, в частности не указа срок приемки работ.

Таким образом, участник размещения заказа фактически лишается возможности подготовить заявку на участие в данном аукционе в соответствии с ФЗ №94-ФЗ.

На основании вышеизложенного ООО «Триумф» считает, что конкурсная документация составлена с нарушением ФЗ №94-ФЗ.

На жалобу ООО «Триумф», от администрации р.п. Краснообск поступило следующее возражение.

Администрация р.п. Краснообск считает жалобу ООО «Триумф» необоснованной по следующим основаниям:

1) Согласно п.7.3.5. аукционной документации, если это указано в Информационной карте по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10 % предусмотренное контрактом количество товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт. Такого требования Информационная карта в документации не содержит. Слово «проект государственного контракта» в аукционной документации подразумевает, что это первоначальный план дальнейших работ, и что в последствии какие-то положения контракта могут быть изменены. К тому же в п.8.2 проекта контракта не сказано, что контрактная цена изменится. Она будет скорректирована, данная формулировка не означает, что начальная цена контракта, указанная в документации подвергнется изменению.

2) Ссылка ООО «Триумф» на отсутствие в контракте обязательного условия об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательства необоснованна, так как п.5 проекта контракта полностью посвящен ответственности сторон.

3) В проекте контракта имеется п.3 посвященный порядке приемки работ и требованию к их качеству, где определены требования предъявляемые к приемке работ, что соответствует ч.12 ст.9 ФЗ №94-ФЗ. На основании этого администрация р.п. Краснообска считает. Что ссылка ООО «Триумф» на то, что проект контракта не содержит достаточных условий о порядке осуществления приемки необоснованна.

На основании изложенного администрация р.п. Краснообск считает, что жалоба ООО «Триумф» необоснованна.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

При изучении комиссией Новосибирского УФАС России аукционной документации на право заключения муниципального контракта на ремонт водопровода на территории р.п. Краснообск установлено следующее.

В п.7.3.5 документации об аукционе предусмотрено, что заказчик, если это указано в информационной карте по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренное контрактом количество товаров. Информационная карта аукциона является частью документации об аукционе. Такого указания информационная карта не содержит, следовательно, в документации об аукционе изменение объемов работ не предусмотрено. Однако, в нарушение ч.6 ст.9 ФЗ №94-ФЗ, в которой сказано, что в случае если это предусмотрено документацией об аукционе, заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов количество всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт. Проектом муниципального контракта предусмотрена возможность изменения объемов работ (п.2.10-п.2.12, пп. 8.1-8.3 проекта контракта).

Довод жалобы ООО «Триумф» об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, т.к. в проекте муниципального контракта в п.5 «Ответственность сторон» предусмотрена ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В проекте муниципального контракта в п.3 «Порядок приемки работ, требования к качеству» в полной мере согласно законодательства отражены условия о порядке осуществления приемки работ, сроки приемки работ. Т.к. в ФЗ №94-ФЗ нет указаний на то чтобы в проекте муниципального контракта содержались четкие сроки приемки работ. Данные сроки определяются при непосредственном подписании сторонами муниципального контракта. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

В связи с изложенным комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Триумф» на муниципального заказчика - администрацию

р.п.Краснообск по проведению открытого аукциона на капитальный ремонт водопроводных сетей жилой зоны р.п.Краснообск: домов 3, 4, 33 частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона было выявлено следующее нарушение ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона должен быть указан объем работ, однако в извещении 5-ОА/08 о проведении аукциона отсутствует указание на объем работ, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ№94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать муниципальному заказчику администрации р.п. Краснообск предписание об устранении нарушений ФЗ №94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Г.В. Тропин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 97

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«25» июня 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №172 от 25.06.2008г. по жалобе ООО «Триумф» по размещению муниципального заказа на действия муниципального заказчика – администрации р.п. Краснообск по проведению открытого аукциона на ремонт водопровода на территории р.п. Краснообск,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Администрации р.п. Краснообск устранить нарушения ФЗ от 21.07.05г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ).

Для устранения нарушения муниципальному заказчику – администрации р.п.Краснообск необходимо:

Внести изменения в аукционную документации в соответствии с нормами ФЗ №94-ФЗ.

1. Устранить нарушение ч.6 ст.9 ФЗ №94-ФЗ. Не допускать указание в проекте контракта возможности изменения объемов работ, если это не предусмотрено документацией об аукционе.

2. Внести изменение в Извещение о проведении открытого аукциона на ремонт водопровода на территории р.п. Краснообск согласно ч.3 ст. 33 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указать в извещении объем работ.

3. В связи с внесением изменений в документацию об аукционе продлить сроки подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с ч.9 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 11.07.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его

территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Г.В. Тропин

С.Н. Растворцев