

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е № 155-12/гз**

**о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной**

23 июля 2012 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<.....> - <.....>, председатель Комиссии,  
<.....> - <.....>, член Комиссии,  
<.....> - <.....>, член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя Муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" (доверенность б/н от 28.03.2012);  
<.....> - генерального директора ООО "Солнечный мир" (приказ № 1 от 16.02.2012);

рассмотрев жалобу ООО "Солнечный мир" на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МДОУ "Детский сад № 52" при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0360300008112000009 "Определение поставщика на право заключения Контракта на поставку

оборудования для оснащения детских игровых площадок для дополнительных дошкольных групп",

## У С Т А Н О В И Л А:

17.07.2012 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Солнечный мир" (далее – Заявитель, Общество) на действия 3 Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МДОУ "Детский сад № 52" (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0360300008112000009 "Определение поставщика на право заключения Контракта на поставку оборудования для оснащения детских игровых площадок для дополнительных дошкольных групп" (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно допустила ООО "Росторг-сбыт", поскольку в заявке Общества содержались противоречивые данные, а именно: в решении участника ООО "Росторг-сбыт" указан адрес местонахождения 445011, Самарская область, г. Тольятти, ул. Жигулёвская, д. 22, а в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0360300008112000009-(3) указан адрес местонахождения ООО "Росторг-сбыт" 445031, Самарская область, г. Тольятти, ул. Тополиная, д. 22.

Заявитель поддержал доводы изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, при этом пояснив, что Единая комиссия действовала в соответствии с требованиями действующего законодательства.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

25.06.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведение открытого аукциона в электронной форме № 0360300008112000009 "Определение поставщика на право заключения Контракта на поставку оборудования для оснащения детских игровых площадок для дополнительных дошкольных групп".

Согласно Протоколу № 0360300008112000009-(3) подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.07.2012 победителем было признано ООО "Росторг-сбыт" предложение, о цене контракта которого составило 1 565 662 рубля 17 копеек.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [ч. 6 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [п. 4 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [ст. 11](#) Закона о размещении заказов.

Согласно [п. 1, 3 - 5, 7, 8](#) ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения: наименование участника размещения заказа (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество участника размещения заказа (для физических лиц); идентификационный номер налогоплательщика участника размещения заказа; копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц); копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц); копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 41.3](#) Закона о размещении заказов; решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 41.3](#) Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика на рассмотрении жалобы также пояснила, что Решение участника ООО "Росторг-сбыт" от 23.01.2012 на которое ссылается податель жалобы, представлено в качестве документа подтверждающего избрание Кормишина А.А. на должность директора, в соответствии с которым такое лицо

обладает правом действовать от имени участника размещения заказа-юридического лица без доверенности, сведения из ЕГРЮЛ представлены по состоянию 06.03.2012, согласно которым за период с 23.01.2012 по 06.03.2012 в Единый реестр дважды (01.02.2012 и 17.02.2012) вносились изменения. По состоянию на 19.07.2012 сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ об ООО "Росторг-сбыт" в части его местонахождения, совпадают с местонахождением, указанным во второй части заявки – 445031 Самарская область, г. Тольятти, ул. Тополиная, 22-274.

Таким образом, сведения о местонахождения ООО "Росторг-сбыт", внесенные Единой комиссией в Протокол подведения итогов аукциона № 0360300008112000009-(3) от 13.07.2012 соответствуют информации, представленной ООО "Росторг-сбыт", а также сведениям ЕГРЮЛ.

Согласно ч. 3.1 ст. 60 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, оператор электронной площадки, конкурсная, аукционная или котировочная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, изменения в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, котировочные заявки, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе размещения заказа или аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Саратовским УФАС России 19.07.2012 в адрес Заказчика было направлено уведомление о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения (03/1-3471 от 19.07.2012), согласно которому Заказчику надлежало на рассмотрение данной жалобы представить в Саратовское УФАС России оригиналы и надлежащим образом заверенные копии документов и материалов. Уведомление было получено Заказчиком 19.07.2012.

Однако, на заседание комиссии Саратовского УФАС России Заказчик не представил по требованию Саратовского УФАС России документы, а именно: заявку ООО "Солнечный мир".

Таким образом, не представив на заседание комиссии Саратовского УФАС России документы, предусмотренные Законом о размещении заказов, Заказчик нарушил ч. 3.1 ст. 60 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "Солнечный мир" Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МДОУ "Детский сад № 52" при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0360300008112000009 "Определение поставщика на право заключения Контракта на поставку оборудования для оснащения детских игровых площадок для дополнительных дошкольных групп" необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика – Муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" нарушение ч. 3.1 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель  
Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>

\_\_\_\_\_  
(подпись) <.....>