

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 46/з об административном правонарушении

02.10.2018г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, стр. 2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, рассмотрев протокол № 46/з об административном правонарушении от 18.09.2018г., и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, индивидуального предпринимателя

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2) в присутствии представителя индивидуального предпринимателя по доверенности.

В ходе рассмотрения материалов административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее:

12.05.2017г. ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник «Катунский» по результатам электронного аукциона №0377100003717000005 заключен государственный контракт № 0377100003717000005-0061136-01 на поставку ГСМ на сумму 850000,0 руб. (далее - контракт) с ИП.

В п. 1.1 контракта определено, что количество, цена и сроки поставки товара определяются в спецификации, являющейся неотъемлемым приложением к данному контракту.

Согласно приложению №1 к контракту (спецификация) поставщик обязуется поставить 21250,00 литров бензина марки АИ-92 по цене 40,00 руб. за 1 литр, сроки поставки с момента заключения контракта до 31.12.2017г.

Контрактом предусмотрено, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 31.12.2017г., а в части оплаты - до полного исполнения сторонами обязательств по контракту (пункт 12.1 контракта).

В ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении.

Продление срока в связи с неисполнением контракта в ст. 95 Закона о контрактной системе не предусмотрено.

29.12.2017г. заказчиком с ИП заключено дополнительное соглашение к государственному контракту от 12.05.2017г. №0377100003717000005-0061136-01, которым изменены сроки действия контракта, а именно: до 30.03.2018г.

Из указанного дополнительного соглашения следует, что цена контракта оставлена без изменения.

Согласно товарным накладным №7 от 25.01.2018г., № 78 от 31.01.2018г., № 91 от 25.02.2018г., № 93 от 25.02.2018г., № 187 от 28.02.2018г. ИП производил поставку ГСМ, а заказчик осуществлял приемку товара по контракту №0377100003717000005-0061136-01 от 12.05.2017г. Окончательный расчет за поставленный товар заказчик произвел 21.03.2018г. (заявка на кассовый расход №0000-000094). Исполнение контракта завершено 28.03.2018г. (29.03.2018г. заказчиком размещена в ЕИС информация об исполнении контракта).

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе сторонами изменены существенные условия контракта при его исполнении, в части продления срока поставки товара и, соответственно, его оплаты.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) – изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если данным Кодексом не установлено иное.

На основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 29.06.2005г. серия <...> Ш... зарегистрирован в государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ОГРНИП 305040418005008).

Дополнительное соглашение от 29.12.2017г. к государственному контракту №0377100003717000005-0061136-01 на поставку ГСМ подписано ИП.

Таким образом, в действиях ИП содержится состав нарушения ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Время совершения ИП административного правонарушения: 29.12.2017г. (дата заключения дополнительного соглашения).

Место совершения ИП административного правонарушения: с. Усть-Кокса (место заключения дополнительного соглашения).

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

В письменных пояснениях, предоставленных в УФАС по РА (вх.2733 от 24.08.2018г.), ИП указывает, что поставка ГСМ по данному контракту осуществлялась путем отпуска через АЗС частями по мере возникновения необходимости у государственного заказчика. На дату окончания контракта, на 31.12.2017г. ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник «Катунский» из 21250 литров, предусмотренных контрактом, выбрало 17932,99 литров ГСМ, остаток составил 3317,01 литра. Вина предпринимателя отсутствует, т.к. он не препятствовал приемке товара, обеспечил наличие ГСМ в необходимом объеме на АЗС, то есть предпринял все меры к исполнению контракта в срок, но от заказчика 29.12.2017г. поступило дополнительное соглашение о продлении срока действия контракта до 30.03.2018г.

Указанные пояснения приняты во внимание, однако, они не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, в связи с тем, что должностным лицом, ИП совершены действия по изменению условий контракта, прямой запрет на совершение которых установлен законодательством о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Действия должностного лица, ИП повлекли за собой нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) данной статьи.

Данное правонарушение совершено ИП впервые, не нанесло вредных последствий, не повлекло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства.

Таким образом, имеются правовые основания для применения положений ст.4.1.1 КоАП РФ по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела, учитывая характер правонарушения, руководствуясь [статьями 2.4, 4.1.1](#), 7.32, 23.66, 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, индивидуального предпринимателя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 7.32](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно изменение условий контракта №0377100003717000005-0061136-01 от 12.05.2017г., если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ применить к ИП меру ответственности в виде предупреждения.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Арбитражный суд Республики Алтай) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

