

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14981/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<....>

при участии <....> (лично), представителей ООО «Городское консалтинговое бюро», ООО «Союз»,

рассмотрев жалобу <....> (далее также — Заявитель) на действия ООО «Городское консалтинговое бюро» (далее — Организатор торгов), ООО «Союз» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 070922/57329365/02, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, направленная письмом Московского областного УФАС России от 28.09.2022 № КИ/17596/22.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в несоблюдении процедуры проведения Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Исходя из совокупного толкований названных положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо любым иным лицом, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

08.09.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (адрес в сети «Интернет» - www.torgi.gov.ru) было размещено извещение о проведении Торгов.

Датой окончания подачи заявок определено 20.09.2022. Аукцион проводится в сети Интернет на сайте Электронной торговой площадке ООО «СОЮЗ» по адресу: <https://union-torg.ru/> (далее - ЭТП).

Предмет торгов - квартира, общ.пл. 33,7 кв.м., к/н: 50:11:0020410:10696, адрес: МО, г. Красногорск, д. Путилково, ул. Новотушинская, д. 1, кв. 492. П.240-Г от 15.08.22г. Собств.: Андреева А.А. Взыск.: ПАО АКБ «МИБ».

Как следует из жалобы, Заявителем была подана заявка на участие в Торгах, допущенная до участия в аукционе (этапе подаче ценовых предложений), назначенного на 22.09.2022 в 12:00.

Из жалобы Заявителя следует, что после нескольких ставок, которые были приняты электронной площадкой, в 12:07 исчезла кнопка «подать предложение». После ее появления при попытке подачи ценового предложения высвечивалось окно с информацией о некорректной работе сертификата ЭЦП, который исправно работал до возникших на ЭТП технических сбоев с подачей ценовых предложений.

В качестве подтверждения заявленных доводов Заявителем в материалы дела представлены видеозаписи (IMG_5864, IMG_5866, IMG_5865).

На основании изложенного, Заявитель считает проведенные Торги незаконными, подлежащими отмене.

Оператора ЭТП и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и запрошенные антимонопольным органом документы.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Оспариваемые Торги проходили на ЭТП ООО «Союз» 22.09.2022 в период с 12.00 до 12.15.

На участие в торгах подано 4 заявки, в том числе и заявка Смирнова А.С., которая была так же допущена.

При этом в ходе торгов подано 23 ценовых предложения от участников Торгов.

В процессе торгов сбоев и Ddos-атак зафиксировано не было, Заявитель заходил в торговую секцию, на страницу торгов и принимал участие в торгах, что подтверждается журналом записи по данным торгам с сервера, а так же протоколом хода аукциона.

Другие участники Торгов так же заходили в аукционный зал и подавали свои ценовые предложения и участвовали в Торгах.

Согласно журналу ЭТП, все работало без сбоев, пользователь был авторизован заходил в торговую сессию и следил за ходом ее проведения.

Исследуя видеозаписи, представленные в материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялись видеозаписи, идентифицировать лиц, осуществивших вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

Также представленные видеозаписи не свидетельствуют о корректной настройке рабочего места Заявителя, бесперебойной работе интернет-соединения и ключа ЭЦП.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке видеоматериалов.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз. Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств. В свою очередь, Заявителем на заседании Комиссии представлены видеозаписи, не заверенные в установленном законодательством порядке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о сбое на ЭТП в ходе проведения аукциона (этапе подачи ценовых предложений).

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Документации до момента окончания приема заявок на участие в Торгах.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.09.2022 № НП/50751/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.