

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист - эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО «ПриМФ-лес»

в присутствии:

от Заявителя: – представитель по доверенности;

от Заказчика: - представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ПриМФ-лес» на действия аукционной комиссии Заказчика – Муниципального казенного учреждения «Централизованная бухгалтерия муниципальных образовательных учреждений г. Владивостока» при проведении электронного аукциона на приобретение офисной мебели (извещение №0120300021116000011) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, комиссия допустила нарушение норм Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПриМФ-лес».

Заслушав пояснения сторон присутствующих при рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ или несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «ПриМФ-лес» в связи с несоответствием информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно: по пунктам 29, 30, 31, 32 указаны конкретные показатели товара, что не соответствует техническому заданию документации об аукционе, т. к. указанные показатели необходимо было указывать в диапазоне (пример: высота спинки от сидения: 560-680 мм).

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Согласно техническому заданию документации об аукционе по пунктам 29, 30, 31, 32 заказчиком указаны показатели товара которые не должны меняться (высота спинки от сидения; ширина сиденья кресла; высота кресла в опущенном состоянии).

Вышеуказанные показатели указаны в диапазоне (например: 560-680 мм).

Вместе с тем, вышеуказанные показатели являются конкретными и не могут быть указаны в первой части заявки на участие в аукционе в диапазоне, т. к. заказчик не сможет определить соответствие поставляемого товара своим потребностям.

Следовательно, заказчик, установив в документации об аукционе инструкцию по заполнению первой части заявки не позволяющую подать заявку в полном соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

В связи с тем, что заказчик допустил нарушение Закона № 44-ФЗ, в части установления инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия не могла рассмотреть заявки на участие в аукционе в полном соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПриМФ-лес» на действия аукционной комиссии

Заказчика – Муниципального казенного учреждения «Централизованная бухгалтерия муниципальных образовательных учреждений г. Владивостока» при проведении электронного аукциона на приобретение офисной мебели (извещение №0120300021116000011) необоснованной, в связи с нарушением заказчиком пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

2. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. инструкция по заполнению первой части заявки не позволяет подать заявку в полном соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссий и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении аукциона.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: