

14.12.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кадышева Н. В. (далее – ИП Кадышев Н.В., Заявитель) исх. № 25 от 07.12.2017 (вх. № 5863 от 07.12.2017) на действия федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (закупка № 0366100004117000065) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в отсутствие:

- представителей Заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/330-2017, направившего ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие представителей Заказчика;

- представителей ИП Кадышева Н.В., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/330-2017, направившего ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие представителей Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Кадышева Н.В. на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ИП Кадышева Н.В. следует, что документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (закупка № 0366100004117000065) (далее – документация об электронном аукционе) составлена с нарушением

требований Закона.

По мнению Заявителя, Заказчиком для ограничения количества участников закупки в документации об электронном аукционе установлены излишние требования к количеству расходных материалов, используемых при оказании услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна».

В документации об электронном аукционе отсутствует смета на вышеуказанные материалы.

Кроме этого, податель жалобы указывает, что объектом закупки является оказание услуг по общей уборке зданий с кодом по ОКПД 2 81.21.10.000, поставка товара.

В жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку указанной закупки на наличие в действиях Заказчика нарушения положений Закона; привести положения документации об электронном аукционе в соответствие с требованиями действующего законодательства Российской Федерации; приостановить процедуру проведения электронного аукциона до рассмотрения жалобы по существу.

На заседание Комиссии Заказчиком представлены письменные возражения по доводам жалобы Заявителя.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе (закупка № 0366100004117000065), утвержденная директором федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», 27.11.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 200 000,00 рублей.

1. Довод жалобы Заявителя об установлении Заказчиком в документации об электронном аукционе излишних требований к количеству товаров, используемых при оказании услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

Из письменных пояснений Заказчика установлено следующее.

Расчет количества необходимых товаров, используемых при оказании услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», ведется Заказчиком с учетом проведения аналогичных закупок в предыдущих периодах (на протяжении 2015, 2016, 2017 годов Заказчиком потребляется приблизительно одно и то же количество расходных материалов при оказании услуг – извещения № 0366100004116000103, 0366100004115000104, 0366100004114000163). Объекты, на которых должны оказываться соответствующие услуги, относятся к общественным объектам; их посещает большое количество человек ввиду проведения в большом количестве массовых мероприятий. Объекты Заказчика – это музей, имеющий мировое значение, клуб, в котором проходят ежедневно показы фильмов, лекции, встречи с известными представителями творческой интеллигенции, поэтами, режиссерами, писателями и музыкантами. На объектах Заказчика постоянно проводятся социальные проекты, ведется работа с детьми и инвалидами, так же в объекты, подлежащие уборке, входят два корпуса гостиницы, где располагаются посетители музея, ресторан и кафе.

Таким образом, по мнению Заказчика, указанное количество расходных материалов (бытовой химии, туалетной бумаги и пр.) вполне обосновано. При этом Закон не предусматривает ограничений по заявленному количеству расходных материалов.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки,

и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени определять такое количество закупаемого товара, которое будет иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг при условии обоснования заказчиком соответствующей потребности.

Как установлено Комиссией, требования к материалам, используемым при оказании услуг, в том числе к их количеству, установлены Заказчиком в приложении № 2 к Техническому заданию документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно такого количества товаров (работ, услуг), которое наиболее полно соответствует потребностям заказчика.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки.

Между тем из установленных Заказчиком требований к количеству используемого товара при оказании услуг не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия. Заявителем доказательств включения Заказчиком в документацию об электронном аукционе требования к количеству используемого товара, повлекшего или того которое может повлечь ограничение количества участников закупки, не представлено. Указанные Заказчиком требования не носят персонализированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Соответственно, Заявителем в жалобе документального подтверждения довода жалобы об установлении Заказчиком в документации об электронном аукционе излишних требований к количеству товара, используемого при оказании услуг, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику, исполнителю) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения участником закупки своих обязанностей по контракту также представлено не было.

Комиссия полагает, что требования к количеству используемых расходных материалов формируются Заказчиком самостоятельно, исходя из потребности Заказчика в оказании услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадыбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», что не противоречит нормам Закона.

2. Относительно довода жалобы Заявителя о том, что в нарушение требований Закона в документации об электронном аукционе отсутствует смета на товары, используемые при оказании услуг, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 9 статьи 22 Закона проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В силу части 9.1 статьи Закона проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Вместе с этим, объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадыбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», для которых используется товар.

В силу части 2 статьи 22 Закона [метод](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг,

планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Частью 6 статьи 22 Закона предусмотрено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи.

Исходя из положений статьи 22 Закона, в рассматриваемом случае, для определения начальной максимальной цены контракта данной закупки подходит только метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Как установлено Комиссией, Заказчиком был осуществлен мониторинг соответствующего рынка, в ходе которого им были получены три коммерческих предложения от потенциальных исполнителей услуг.

Учитывая, что услуги, для оказания которых используется товар, являющиеся объектом рассматриваемой закупки не подпадают под действия части 9 и части 9.1 статьи 22 Закона, то Заказчиком правомерно выбран метод сопоставления рыночных цен для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, вышеуказанный довод жалобы о нарушении Заказчиком требований Закона в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения.

3. Относительно довода жалобы Заявителя о том, что объектом закупки является оказание услуг по общей уборке зданий с кодом по ОКПД 2 81.21.10.000, а поставка товара, Комиссией установлено следующее:

Положениями Закона Заказчику предоставлено право осуществить закупку, объектом которой является оказание услуг, для оказания которых используется товар.

При этом стоит отметить, что прямого требования об обязательном указании кода по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) в извещении и документации об электронном аукционе при описании объекта закупки Закон не устанавливает.

Кроме этого Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем не доказано, каким образом установление в извещении о проведении электронного аукциона кода по ОКПД 2 81.21.10.000 ограничило право Общества на подачу заявки для участия в данном электронном аукционе.

Исходя из вышеизложенного, учитывая положения и нормы Закона, Комиссия

пришла к выводу о несостоятельности данного довода жалобы.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ИП Кадышева Н.В., являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Кадышева Н.В. исх. № 25 от 07.12.2017 (вх. № 5863 от 07.12.2017) на действия федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию (ежедневная уборка) зданий и территорий комплекса зданий «Музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (закупка № 0366100004117000065) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.