ООО «КРАТ»

119121, г. Москва, Ростовская набережная, дом 5

Департамент капитального ремонта города Москвы

101000, г. Москва, улица Маросейка, дом 11/4, строение 3

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3734/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2020 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобы ООО «КРАТ» (далее - заявитель) на действия Департамента капитального ремонта города Москвы (далее – Заказчик) при проведении предварительных отборов на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, реестровые номера процедур 0173200000181900072, 0173200000182000001 (далее – Аукционы),

статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно представленным материалам и информации на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» по адресу www.roseltorg.ru Заказчиком размещено извещение о проведении Аукционов.

Заявитель в жалобах оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в конкурентных процедурах.

Порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в целях повышения эффективности, результативности привлечения подрядных организаций, обеспечения гласности и прозрачности привлечения подрядных организаций, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в процессе привлечения подрядных организаций путем проведения предварительного отбора подрядных организаций, формирования реестра квалифицированных подрядных организаций и проведения закупок (торгов) в целях заключения договора об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, определен соответствующим Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение № 615) и которым установлены предъявляемые к участникам предварительного отбора требования (пункт 23).

Согласно пункту 54 Положения № 615 решение об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в следующих случаях: несоответствие участника требованиям, установленным п. 23 Положения; заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным п. 38 Положения; установление факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе.

Одним из таких требований согласно подпункту «п» Положения № 615 является требование о наличии у участника предварительного отбора опыта выполнения работ не менее чем по трем контрактам за последние три года, предшествующие дате подачи заявки на участие в предварительном отборе, по предмету отбора.

Заявка на участие в предварительном отборе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника предварительного отбора требованиям, установленным п. 23 Положения № 615, в том числе копии не менее трех контрактов на выполнение работ (оказание услуг), аналогичных предмету предварительного отбора, в которых указан установленный срок выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки выполненных работ по таким контрактам или иных документов, подтверждающих приемку работ, в которых указана их окончательная стоимость и подтверждается приемка заказчиком работ по контракту в полном объеме абз. 8 подп. «б» п. 38 Положения № 615).

Рассматривая документы, представленные в составе заявки общества, комиссия по проведению предварительного отбора установила, что копии договоров не подтверждают приемку работ по данному контракту в полном объеме, поскольку обществом не были представлены дополнительные документы, при этом комиссия по проведению предварительного отбора руководствовалась нормами действующего законодательства, а также условиями представленного договора.

В соответствии с п. 3.3.2.4. Документации о проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов:

1. Участник должен предоставить копии не менее 3 исполненных контрактов и (или) договоров, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора.

2. Копия договора должна быть представлена в полном объеме в соответствии с требованиями пункта 3.1.4 Документации, в том числе со всеми приложениями, указанными в договоре.

3. Договоры должны быть выполнены в полном объеме, что должно подтверждаться актами приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ или иными документами.

4. При этом совокупная стоимость ранее выполненных участником предварительного отбора работ по договорам (контрактам) для ООО «Крат» должна быть не менее 5 999 999,99 руб.

Как усматривается из материалов дела, а также как установлено Комиссией Управления заявителем представлены следующие документы, при этом несоответствие заявки в указанной части не оспаривается заявителем, фактически на Комиссии он подтвердил, что документы в составе заявки не были представлены в полном объеме, а именно дополнительные соглашения.

		Стоимость работ по	Стоимость	Разница	Основания непринятия

п/п	Номер и дата договора	договору (с Учетом дополнительных соглашений при их наличии	Стоимость принятых работ по приложенным актам	стоимости договора и принятых работ	комиссией договора в качестве подтверждения опыта выполнения работ аналогичным предварительному отбору
	1301-к от 07.07.2016	56 764 822 руб. 52 коп.	17 755 857 руб. 69 коп.	39 008 964 руб. 83 коп.	Сумма принятых работ менее стоимости по соответствующему договору (контракту), а также отсутствует иная информация о выполнении работ в полном объеме, что не подтверждает приемку заказчиком работ в полном объеме
2	1302-к от 07.07.2016	61 002 029 руб. 09 коп.	5 349 447 руб. 70 коп.	55 652 581 руб. 39 коп.	Сумма принятых работ менее стоимости по соответствующему договору (контракту), а также отсутствует иная информация о выполнении работ в полном объеме, что не подтверждает приемку заказчиком работ в полном объеме
3	1303-к от 07.07.2016	60 742 442 руб. 23 коп.	29 389 171 руб. 25 коп.	31 353 270 руб. 98 коп.	Ввиду того, что из четырех договоров два договора не были приняты, рассмотрение оставшихся двух договоров комиссией не осуществлялось. При этом сумма принятых работ меньше стоимости договоров, в связи с чем данные договоры не были бы приняты
4	1304-к от 07.07.2016	64 648 766 руб. 80 коп.	17 1 17 017 руб. 11 коп.	45 531 749 руб. 69 коп.	

Учитывая изложенное, Комиссия Управления соглашается с Заказчиком о правомерности отклонении заявки ООО «Крат» при проведении процедуры с реестровым номером 0173200001819000 72, поскольку последняя не соответствовала требованиям документации о проведении предварительного отбора ввиду не подтверждения наличия требуемого опыта выполнения работ за 3 года по трем договорам (контрактам) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту зданий, являющихся объектами капитального строительства.

При проведении процедуры с реестровым номером 0173200001820000001 заказчиком также установлено несоответствие заявки участника закупки в части подтверждения заявителем наличия у него соответствующего опыта. Как следует из материалов дела, заявителем в составе заявки по указанной процедуре были представлены следующие документы:

п	Номер и дата договора	Стоимость работ по договору (с учетом дополнительных соглашений при их наличии	Стоимость принятых работ по приложенным актам	Разница стоимости договора и принятых работ	Основания непринятия комиссией договора в качестве подтверждения опыта выполнения работ аналогичным предварительному отбору
1	1301-к от 07.07.2016	53 494 678 руб. 34 коп.	19 377 026 руб. 32 коп.	34 117 652 руб. 02 коп.	Не приложено Приложение 1, а именно Смета (Сметная документация). Также сумма принятых работ менее стоимости по соответствующему договору (контракту), а также отсутствует иная информация о выполнении работ в полном объеме, что не подтверждает приемку заказчиком работ в полном объеме
2	1385-к от 22.03.2017	134 По руб. 07 коп.	130 426 руб. 08 коп.	З 693 руб. 99 коп.	Сумма принятых работ менее стоимости по соответствующему договору (контракту), а также отсутствует иная информация о выполнении работ в полном объеме, что не подтверждает приемку заказчиком работ в полном объеме.
З.	09/04/СМУ/СП от 11.03.2016	8 261 221 руб. 53 коп.	7 527 620 руб. 37 коп.	В Акте есть указание на то, что работы выполнены в полном объеме.	
4	Также в составе заявки приложены документы по договору № 1304-к: дополнительное соглашение к договору и акты выполненных работ, однако сам договор в составе заявки отсутствует.				

Таким образом, заявка заявителя также не соответствовала пункту 23 Положения № 615 в указанной части, в связи с чем Комиссия Управления признает обоснованным отклонение заявки заявителя на основании пункта 53 названного Положения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРАТ» на действия Департамента капитального ремонта города Москвы при проведении предварительных отборов необоснованной.

2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.02.2020 № ПО/10058/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.