

1. ООО «РЕД МУВ»

121596, Москва город, улица Горбунова, дом 2, строение 3, пом II, комната 51а

2. ООО «НИИГАЗЭКОНОМИКА»

105066, Москва город, улица Басманная Стар., дом 20, корпус 8

3. ООО ЭТП ГПБ

117342, город Москва, улица Миклухо-Маклая, дом 40, подвал помещение I, комната 25,

4. ФАС России

125993, город Москва, улица Садовая- Кудринская, дом 11

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13943/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «РЕД МУВ»: генерального директора «...»;

ООО «НИИГАЗЭКОНОМИКА»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «РЕД МУВ» (далее — Заявитель) на действия ООО «НИИГАЗЭКОНОМИКА» (далее — Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по перевозке офисного имущества для нужд (реестровый № 32009319894) (далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 20.08.2020 № 17/71867/20,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 20.08.2020 № 17/71867/20.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом по подведению итогов маркетинговых исследований от 10.08.2020 по результатам проведения оценки заявке ООО «РЕД МУВ» (идентификационный номер заявки - 2) было начислено 79,00 баллов с присвоением 2 места в ранжировании заявок.

Как следует из доводов жалобы Заявитель не согласен с результатам оценки его заявки, полагая, что Заказчиком неправомерно не начислены баллы по подкритерию «Наличие в заявке (в составе записки по управлению системы качества) описания способов контроля при оказании услуг».

Заявитель указывает, что в составе заявки было представлена структура службы контроля качества, в связи с чем Заказчику надлежало присвоить ответствующий балл заявке ООО «РЕД МУВ».

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что по рассматриваемому критерию участнику не были начислены баллы в связи с тем, что ООО «РЕД МУВ» в составе заявки не было представлено записки по управлению системы качества, а равно таким участником не предложено никаких предложений.

Комиссией установлено следующее.

По нестоимостному критерию оценки Заказчиком установлен подкритерий «Записка по управлению системой качества» со значимостью 0,05 баллов. По рассматриваемому подкритерию оценивается состав представленной записки по управлению системой качества. Баллы по подкритерию начисляются в случае наличия в описании участника управления системой качества, а именно предложения по контролю качества (способы) при оказании услуг с присвоением 5 баллов; структуры службы контроля качества — 5 баллов.

В силу пункта 3.3.1 Закупочной документации техническое предложение в составе заявки должно быть подготовлено в полном соответствии с условиями настоящей Документации и в соответствии с формой, установленной в настоящей Документации – Техническое предложение (Форма 1.2).

В Форме 1.2 Заказчиком установлено какие сведения необходимо отразить в Техническом предложении, в том числе для получения какого-либо балла по нестоимостным критериям участнику необходимо представить записки по управлению системой качества

Участник должен представить в Техническом предложении описание предлагаемых принципов и методов оказания услуг/выполнения работ, а также описание предлагаемой технологии оказания услуг (выполнения работ) и системы управления качеством. Данные предложения должны соответствовать, а также учитывать требования к описанию предмета Маркетинговых исследований, выполняемой работы (оказываемой услуги), их количественным и качественным

характеристикам, определенным в Документации и соответствующим требованиям к оказанию услуг/выполнению работ, указанным в Приложении 2 «Техническая часть» Документации.

Предполагается, что указанные сведения будут подготовлены Участником в произвольной форме в виде простого описания, и будут содержать, в том числе предложения по управлению системой качества с указанием:

- предложений по контролю качества (способы) при выполнении работ (оказании услуг);

- имеющейся структуры службы контроля качества.

К сведениям, указанным в Техническом предложении, прикладываются подтверждающие документы, соответствующие предложенным условиям и порядком выполнения работ (оказания услуг).

Сведения, содержащие перечисленные выше предложения должны быть структурированы таким образом, чтобы было понятно, в каких именно разделах Технического предложения они приведены (описаны).

При изучении технического предложения Заявителя установлено, что такая информация отсутствует. На заседании Комиссии Заявитель не оспаривал тот факт, что им не предлагалось предложения по спорным показателям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также, Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно по критерию оценки «Опыт оказания услуг (количество представленных в составе заявки участника выполненных договоров с отзывами)» присвоено соответствующее количество баллов его заявке.

Заказчиком в Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по подкритерию «Опыт оказания услуг (количество представленных в заявке участника выполненных договоров с отзывами)». По указанному подкритерию оцениваются представленные в составе заявки договоры по следующим параметрам.

Тематика (указанная в пункте 4.1.4 Информационной карты).

Стоимость договора:

если начальная (максимальная) цена (НМЦ) до 50 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) от 50 до 500 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) более 500 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 20 % от НМЦ;

Наличие копий выполненных договоров.

Установлено, что в составе заявки участником были представлены копии 11

договоров. На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что участнику зачтено было 4 договора из представленных, поскольку в остальных договорах отсутствует цена договора, и определить такую цену из представленных в составе заявки документов не представлялось возможным.

Заявитель указал, что несмотря на отсутствие в составе представленных договоров сведений о цене таких договоров Заказчик должен был оценить такие договоры по минимальной цене из установленной в Закупочной документации, то есть Заказчиком предусмотрено, что в случае, если НМЦД составляет до 50 млн руб., то к учету принимаются договоры стоимостью не менее 50% от НМЦ. В связи с чем Заказчик должен был присвоить соответствующий балл.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не принимается Комиссией во внимание ввиду следующего.

Установлено, что в составе участником были представлены аналогичные предмету закупки договоры, так, например, договор от б/д № б/н. В соответствии с пунктом 4.1 Договора Цены, на оказываемые услуги, содержаться в Приложении № 1 Договора.

Вместе с тем, в составе заявки отсутствуют документы к Договору, из которых представлялось возможным определить стоимость оказанных услуг. Довод о том, что положения Закупочной документации не предусматривают предоставления в составе заявки иных документов помимо копий договора является несостоятельным, поскольку Заказчиком определено, что оценка договоров осуществляется по стоимости такого договора, в связи с чем участнику для подтверждения соответствия такого договора, установленным Заказчиком, параметрам необходимо представить документы, подтверждающие такое соответствие в случае их отсутствия в тексте договора. Также были в составе заявки представлены иные договоры, из содержания которых не представлялось возможным достоверно установить сумму на которую были оказаны услуги.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Кроме того, Заявитель указывает на неправомерность установления в качестве критерия оценки следующих подкритериев: «Наличие в заявке (в составе записки по управлению рисками) описания планирования управления рисками», «Наличие в заявке (в составе записки по управлению рисками) описания качественного анализа рисков», «Наличие в заявке (в составе записки по управлению рисками) количественного анализа рисков», «Наличие в заявке (в составе записки по управлению рисками) описания эффективного контроля реализации принятых рискованных решений».

Как было установлено ранее, Заявитель является участником процедуры.

Таким образом, ООО «РЕД МУВ», приняв участие в процедуре, подало жалобу на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Закупочной документации подана Заявителем после того, как ООО «РЕД МУВ» не был признан победителем процедуры. Из

вышеизложенного следует, что доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Закупочной документации на наличие которых Заявитель указал исключительно после того, как Заявитель не одержал победу в закупочной процедуре.

В свою очередь, фактическое непредставление по таким подкритериям предложений, а равно начисление по таким критериям 0 баллов Заявителем не оспаривается.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 04.08.2020 в 12:00, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 04.08.2020.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в оспариваемой части.

В связи с чем Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в указанной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РЕД МУВ» (ОГРН 1187746913420 ИНН 7702450684) на действия ООО «НИИГАЗЭКОНОМИКА» (ОГРН 1027739345842 ИНН 7701022125) при проведении Закупки необоснованной в части неначисления баллов, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2020 № ПО/46909/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»