

Решение по результатам
рассмотрения жалобы

Заявитель:

ООО «АПГРЕЙТ»
344022, Ростовская область, г.о. Город
Ростов-на-Дону, г Ростов-на-Дону, ул
Станиславского, д. 167/25
asd456wsx96@yandex.ru

Заказчик:

ГБУЗ «Пензенская областная
клиническая больница имени Н.Н.
Бурденко»
440026, Пензенская Область, г. Пенза,
ул. Лермонтова, д.28
burdenko@e-pen.ru;
burdenko58@mail.ru;
more2015t@yandex.ru

Уполномоченный орган:
Министерство экономического
развития и промышленности
Пензенской области
440008, г. Пенза, ул. Некрасова, 24
info@merp58.ru; pgz.pnz@obl.penza.net;
prom@obl.penza.net

РЕШЕНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе № 058/06/106-618/2023

03 ноября 2023 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- ... – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России;
- ... – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок,
- ... – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная клиническая больница имени Н.Н. Бурденко»: ... (до перерыва), ... – представителей по доверенности,

со стороны уполномоченного органа – МЭРП Пензенской области: ... – представителя по доверенности,

со стороны подателя жалобы ООО «Апгрейт»: ... – представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Апгрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом МЭРП Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная клиническая больница имени Н.Н. Бурденко» электронного аукциона «Поставка медицинского изделия (Система эндоскопической визуализации), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000646 от 20.10.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.10.2023 в Пензенском УФАС России зарегистрирована жалоба ООО «Апгрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом МЭРП Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная клиническая больница имени Н.Н. Бурденко» электронного аукциона «Поставка медицинского изделия (Система эндоскопической визуализации), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000646 от 20.10.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 02.11.2023 в 14 часов 00 минут.

Представители заявителя, заказчика, уполномоченного органа участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

По мнению подателя жалобы, извещение об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя – Олимпас Медикал Системс Корп.,

2. заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с неприменением положений ГОСТ Р 55719-2013 без должного обоснования,
3. заказчиком нарушены требования части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, учитывая установление некорректного требования в описании объекта закупки о наличии функции «отображение на экране сведений об изображении».

При рассмотрении жалобы представитель заявителя в полном объеме поддержал второй и третий доводы жалобы, относительно первого довода жалобы представитель подателя жалобы указал на уточнение, описанное ниже при рассмотрении доводов жалобы.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Представитель уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, указав, что считает жалобу необоснованной, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

В связи с необходимостью дополнительного анализа представленных сторонами документов и сведений в целях наиболее полного и объективного рассмотрения жалобы Комиссией Управления объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 03.11.2023 года, после чего рассмотрение жалобы по существу продолжено.

После перерыва представители заявителя, заказчика и уполномоченного органа существенных дополнений к ранее изложенным позициям по жалобе не сообщили.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

20.10.2023 уполномоченным органом для нужд заказчика на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200000923000646 о проведении электронного аукциона «Поставка медицинского изделия (Система эндоскопической визуализации), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия».

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 000 000,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок 20.10.2023 16:29 (МСК)

Дата и время окончания срока подачи заявок 30.10.2023 09:00 (МСК)

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги 30.10.2023

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 01.11.2023

ИКЗ 232583700874158370100105140012660244.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе определено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронные документы, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Согласно первому доводу жалобы заявитель полагает, что описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя – Олимпас Медикал Системс Корп. При этом подателем жалобы указано на существование оборудования иных производителей, например, Хоя Корпорейшн, Фуджифильм Корпорейшн, Соноскейп Медикал Корп. Заявителем в жалобе приведены сравнительные таблицы по указанным производителям и моделям, согласно которым товары данных производителей по части своих характеристик не

соответствуют описанию объекта закупки.

Учитывая ходатайство заявителя, содержащееся в жалобе, о представлении для ознакомления отзыва заказчика на доводы жалобы, Комиссией Управления до рассмотрения жалобы направлены возражения, представленные заказчиком, в адрес ООО «Апгрейт».

После ознакомления с возражениями заказчика при рассмотрении жалобы 02.11.2023 представителем подателя жалобы сделаны уточнения относительно первого довода жалобы.

Так, учитывая позицию заказчика о соответствии описанию объекта закупки медицинских изделий двух производителей, а именно Олимпас Медикал Системс Корп. (что указано заявителем) и Хоя Корпорейшн (что оспаривается заявителем), представитель ООО «Апгрейт» указал, что поддерживает первый довод жалобы в части несоответствия оборудования Хоя Корпорейшн (Пентакс) по единственной из указанных в тексте жалобы характеристике «Функция вращения рабочей части» - наличие.

В составе извещения размещено описание объекта закупки.

Заказчиком в описании объекта закупки в отношении обжалуемой позиции приведены следующие требования (бронхоскоп): 2.7.14 Функция вращения рабочей части – наличие.

Представителем заявителя, в том числе после перерыва, указано, что функция вращения рабочей части бронхоскопа у производителя Олимпас Медикал Системс Корп. осуществляется следующим образом: на рукоятке эндоскопа имеется кольцо, манипулируя которым вправо и влево по 120 градусов, осуществляется вращение рабочей части эндоскопа. То есть, в процессе работы с лёгочной альвеолой, когда инструментальный канал эндоскопа направлен в одно ответвление, а необходимо взятие биопсии или удаление образований с другого ответвления альвеолы, то манипулируя кольцом, возможно осуществить вращение рабочей части бронхоскопа, чтобы инструментальный канал смотрел в то ответвление, которое необходимо для проведения процедуры. При этом альвеолярные мешочки имеют многоугольную форму и разделяются межальвеолярными перегородками толщиной всего 2-8 мкм. Вместе с тем, заказчик указывает на то, что оборудование Хоя Корпорейшн также соответствует данному требованию, хотя у эндоскопа есть только функция изгиба дистального конца, но не вращения рабочей части как указано в описании объекта закупки, что является абсолютно разными функциональными возможностями.

Представителем заказчика при рассмотрении жалобы указано, что при подготовке к осуществлению закупки заказчиком проанализировано представленное на рынке медицинское оборудование, при этом описание объекта закупки производилось на основе товаров двух производителей Олимпас Медикал Системс Корп. и Хоя Корпорейшн (Пентакс). Заказчик считает, что наличие данной функции у видеобронхоскопа Пентакс EB-1170K подтверждается инструкцией, размещенной на сайте Росздравнадзора, где указано на возможность изгиба дистального конца вверх (210 градусов) и вниз (130 градусов). Также представитель заказчика сообщила, что функция вращения рабочей части эндоскопа повышает маневренность эндоскопа, позволяет

позиционировать и вводить бронхоскоп в анатомические структуры пациента в зависимости от их особенностей и клинической необходимости. Как указывает заказчик, во всех бронхоскопах всех производителей для уменьшения размера рабочей части реализован изгиб дистальной части вверх и вниз (в ЖКТ эндоскопах также вправо и влево). Вход в более нижнюю ветвь бронхов для тотальной бронхоскопии может быть расположен справа или слева относительно текущего положения дистального конца эндоскопа перед разветвлением, следовательно, для ввода эндоскопа необходимо повернуть рабочую часть в сторону входа. Угол поворота может достигать до 90 градусов относительно оси рабочей части эндоскопа. Поворот рукоятки необходимо делать также при использовании эндоскопических инструментов для их позиционирования, например, для прицельной биопсии или захвата инородного тела для последующего удаления. При таком повороте рукоятки может образовываться альфа петля на гибкой части эндоскопа между рукояткой, к которой она прикреплена неподвижно, и коннектором, который подключается к видеопроцессору. Образование петли может привести к излишнему перегибу и повреждению, перфорации гибкой части. Кроме того, при образовании петли возникает внутреннее напряжение в гибкой части, которое создает сопротивление при повороте рукоятки эндоскопа. Как указано заказчиком данная функция для предотвращения петлеобразования реализована на эндоскопах не менее двух производителей.

Комиссия Управления отмечает, что, исходя из материалов по жалобе заказчиком в рамках закупки были размещены два ответа на запрос разъяснения положений извещения (в том числе ООО «Апгрейт»), среди вопросов был поставлен также вопрос относительно обжалуемой характеристики. При этом в ответе на запрос заказчиком было указано пояснение, аналогичное данному при рассмотрении жалобы. Таким образом, позиция заказчика относительно понимания запрошенной функции оборудования и необходимости избежать при использовании изделия образование петель оставалась неизменной на протяжении проведения закупки. Информация о возможности предотвращения петель благодаря большой поворачиваемости видеобронхоскопа указана и в открытых источниках информации в сети Интернет.

Комиссия полагает, что позиция заявителя относительно понимания функции вращения рабочей части является именно выводом ООО «Апгрейт», в понимании заказчика угол поворота рабочей части также свидетельствует о наличии данной функции у оборудования, чего заказчику достаточно.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что рассматриваемый довод не нашел своего подтверждения.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчику при составлении описания объекта закупки надлежит использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно "ГОСТ Р 55719-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Требования к содержанию и оформлению технических заданий для конкурсной документации при проведении государственных закупок высокотехнологичного медицинского оборудования"

4.3. При составлении ТЗ Заказчик должен определить характер потребности в том или ином виде ВМО, его качественные и функциональные характеристики.

При составлении ТЗ следует руководствоваться следующими основными принципами:

- принципом определенности;
- принципом разумности детализации требований.

4.3.1. Принцип определенности предусматривает наличие в ТЗ однозначных обоснованных требований к качественным и функциональным характеристикам ВМО. Участник размещения заказа по ТЗ должен однозначно идентифицировать предмет размещения заказа и в результате исполнения контракта полностью удовлетворить потребность Заказчика в ВМО.

4.3.2. Принцип разумности детализации требований при описании предмета заказа должен быть на уровне действительных потребностей Заказчика. Требования к предмету заказа должны однозначно отвечать потребностям Заказчика исходя из прямого предназначения ВМО.

По мнению заявителя, заказчиком нарушен принцип разумной детализации при установлении требований к видеопроцессору (2.1.3) о наличии 2 видеовыходов типа SDI.

Податель жалобы указывает на отсутствие обоснования данного требования.

Представителем заказчика указано, что данному требованию также соответствует оборудование двух производителей Олимпас Медикал Системс Корп. и Хоя Корпорейшн (Пентакс).

Комиссия Управления отмечает, что формально в рамках пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе подразумевается использование показателей и характеристик, установленных соответствующими ГОСТ, и обоснование использования иных показателей, если ГОСТ требования предусмотрены, но заказчиком использованы иные.

В рассматриваемом случае ГОСТ Р 55719-2013 не содержит в принципе функциональных или технических показателей, при этом заказчиком указано на

соответствие обжалуемому требованию оборудования двух производителей (что в данной части не обжалуется и заявителем), при этом оборудование иных производителей, которое обеспечивает например выполнение аналогичных функций, но при этом имеет иные типы или количество видеовыходов, в любом случае не подходит заказчику исходя из анализа, представленного в том числе в рамках жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

3. Податель жалобы указывает на установление избыточного, некорректного, допускающего двоякое толкование требования к видеопроцессору «2.1.9 Отображение на экране сведений об изображении». Так, Обществу неясно какие именно сведения об изображении должны отображаться на экране.

Вместе с тем, Комиссия Управления проанализировав указанное требование отмечает, что при отсутствии конкретизации заказчиком перечня сведений для отображения на экране, участник закупки вправе предложить при исполнении контракта любой набор сведений по своему усмотрению без риска предъявления претензий со стороны заказчика, в связи с чем, не усматривается ущемления чьих-либо прав и интересов в отношении установления заказчиком обжалуемой характеристики.

При совокупности указанных выше обстоятельств оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Апгрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом МЭРП Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Пензенская областная клиническая больница имени Н.Н. Бурденко» электронного аукциона «Поставка медицинского изделия (Система эндоскопической визуализации), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000646 от 20.10.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

2023-3669