

РЕШЕНИЕ № 446-ж/2013

30 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «БИТ» в присутствии:

- представителя ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» (Челябинский филиал), действующего на основании доверенности № 15 от 27.09.2013,

- представителя ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» (Челябинский филиал), действующего на основании доверенности № 3 от 05.07.2013,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «БИТ» (далее - заявитель) на действия заказчика, котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 036910005123000003 на поставку ЭВМ общего назначения (далее - запрос котировок).

Согласно представленным документам ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» (Челябинский

филиал) 12.09.2013 объявило о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 41 440,67 рублей.

Контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «БИТ» не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заявка общества неправомерно отклонена котировочной комиссией по следующим основаниям, поскольку заявка была надлежащим образом подписана электронной цифровой подписью и направлена в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме того, заявителем повторно направлена заявка с приложением сертификата ЭЦП, что подтверждается скриншотами.

Вместе с тем, заказчик не уведомил заявителя о получении заявки заявителя и неправомерно отказал в допуске к участию в запросе котировок.

Представители заказчика на заседании Комиссии не согласились с доводами заявителя, представили возражения на жалобу и пояснили следующее.

Заявка общества, поданная в сроки, указанные в извещении ненадлежащим образом подписана участником размещения заказа и не подтверждает наличие ЭЦП, а также уполномоченного лица, являющегося владельцем ЭЦП, а также срок ее действия.

Таким образом, заказчик при приеме заявок установил, что документ, направленный по электронной почте, не является заявкой и с учетом этого не регистрировал ее в журнале регистрации.

Заявка общества, поступившая после окончания срока подачи заявок, подлежала отклонению, в связи с пропуском срока подачи заявок, установленного в извещении.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. При этом, указанные нормы закрепляют императивный порядок приема заявок участников размещения заказа, в соответствии с которым на заказчика (уполномоченный орган) возложена функция по формальному отражению в журнале регистрации факта подачи заявки, не осуществляя ее рассмотрение и оценку на предмет надлежащей формы и содержания заявки.

Так, функция по рассмотрению и оценке котировочных заявок возложена действующим законодательством на членов котировочной комиссии в соответствии со статьей 7, 47 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии установлено, что заказчиком получена котировочная заявка ООО «Бит» на электронную почту заказчика, указанную в извещении о проведении запроса котировок - «karguer@tfgi74.ru» в 18.09.2013 в 15.19, то есть до окончания срока подачи заявок (срок окончания подачи заявок – 18.09.2013 в 16.30).

Указанное обстоятельство подтверждается распечаткой с электронной почты заказчика и не опровергалось заказчиком в ходе рассмотрения жалобы.

Кроме того, на заседании комиссии установлено, что после окончания срока подачи заявок – 18.09.2013 в 17.31, ООО «Бит» повторно направлена котировочная заявка с приложением дополнительных прикрепленных файлов.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение частей 3, 5 статьи 45 Закона о размещении заказов заявка общества, поданная в регламентированный извещением срок, не была зарегистрирована в журнале регистрации, тогда как повторно поданная после окончания срока подачи заявок заявка указанного общества зарегистрирована заказчиком, что отражено в протоколе рассмотрения заявок № 0369100051213000003-П от 19.09.2013.

Довод заказчика о том, что первоначально поданная заявка направлена не в форме электронного документа подлежит отклонению, так как оценка и рассмотрение заявок осуществляется котировочной комиссией, а не заказчиком на стадии приема заявок участниками размещения заказа.

Указанные нарушения со стороны заказчика привели к тому, что на стадии рассмотрения котировочных заявок котировочная комиссия отклонила указанную заявку ввиду нарушения срока ее подачи, то есть по основанию, не предусмотренному частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Тогда как незарегистрированная заявка заявителя, поданная в срок, предусмотренный извещением о проведении запроса котировок, не рассмотрена котировочной комиссией в нарушение части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов.

2. Согласно статье 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

В силу статьи 44 Закона о размещении заказов, требованиями, предъявляемыми к котировочной заявке, предусмотрено, что участник размещения заказа должен указать наименование, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, наименование и характеристики поставляемых товаров, согласие исполнить условия контракта, цена товара с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

При этом, перечень таких сведений является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

Однако в форме котировочной заявки заказчиком также установлено, что участники размещения заказа должны дать согласие на гарантийный срок

поставляемого оборудования, место поставки товара, количество поставляемых товаров, условия замены товара, не отвечающего требованиям качества.

Вместе с тем, Закон о размещении заказов не предусматривает указания участником размещения заказа в котировочной заявке указанных сведений, что является нарушением статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, как следует из содержания указанной статьи извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, заказчик в отношении закупаемого компьютерного оборудования указал товарный знак оборудования: процессор «Intel» без сопровождения слова «эквивалент», что исключает возможность участникам размещения заказа предложить эквивалентный товар.

Кроме того, в отношении всего комплекса оборудования (кроме охладителя для процессора) указаны сведения о производителях товара («Intel», «Asus», «Kingston», «Seagate» и т.д.), что может привести к ограничению количества участников размещения заказа в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

4. В соответствии со статьей 143 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации и индивидуальные предприниматели.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 346.11 Налогового кодекса РФ предусмотрено применение хозяйствующими субъектами упрощенной системы налогообложения, которые в данном случае не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа

Таким образом, отсутствие в проекте контракта условия о возможности

проведения расчетов путем применения единого налога (то есть без оплаты НДС), может привести к ограничению количества участников размещения заказа, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

Кроме того, отсутствие в проекте контракта возможности проведения расчетов без оплаты НДС, в случае заключения контракта с участником размещения заказов, находящимся на упрощенной системе налогообложения, может привести к заключению контракта не на условиях извещения о проведении запроса котировок, что является нарушением части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов, которая предусматривает, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении запроса котировок, по цене, предложенной победителем в проведении запроса котировок.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «БИТ» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение статьи 44, части 2 статьи 45, части 3, 5 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Сапрыкина Н.В.

Члены комиссии

Ливончик В.А.

Кокшарова И.О.

ПРЕДПИСАНИЕ № 446ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

30 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: Н.В. России;
Членов Ливончик начальника отдела государственного и
Комиссии: В.А. муниципального заказов Челябинского УФАС России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
государственного и муниципального заказов
Кокшаровой -Челябинского УФАС России,
И.О.

на основании решения Челябинского УФАС России от 30.09.2013 по итогам рассмотрения жалобы ООО «БИТ» на действия заказчика при проведении запроса на действия заказчика, котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 036910005123000003 на поставку ЭВМ общего назначения (далее – запрос котировок), в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» (Челябинский филиал):**

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок, оформленным

протоколом оценки и рассмотрения заявок от 19.09.2013.

1.2 в срок до 09.10.2013 принять решение об отмене запроса котировок и разместить данное решение на официальном сайте в сети «Интернет».

2. ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» (Челябинский филиал) в срок до 16.10.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам запроса котировок согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене запроса, скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене запроса котировок.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова