

## Решение № 03-10.1/267-2017

о признании жалобы частично обоснованной

21 сентября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Перспектива») на действия заказчика – Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области (далее также Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту плотины № 1 на ручье Платовская балка Красногорского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области (извещение № 0152300043417000005) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила (вх. № 7398э от 14.09.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что документация об электронном аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** Из материалов закупки, опубликованных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) следует, что извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 7182800 руб. были размещены на официальном сайте 31.08.2017.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.09.2017 заявка единственного участника ГП «Полтавское ДРСУ» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном

аукционе.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-7592э от 15.09.2017) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Жалоба Заявителя содержит следующий довод:

*«Заказчиком в таблице требований к товарам установлены значения показателей товаров, которые возможно получить только путем проведения испытаний:*

№ п/п	Наименование товара (материала)	Технические и функциональные параметры товара (материала), предлагаемого к поставке	
		Наименование показателя, ед. изм. показателя	Значение показателя

1	2	3	4
	Песок ГОСТ 8736-93	Песок природный	
		Класс	2
		<b>Содержание зерен крупностью свыше 10 мм по массе, %</b>	<b>5,0</b>
		<b>Содержание зерен крупностью свыше 5 мм по массе, %</b>	<b>15,0</b>
		<b>Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм по массе, %</b>	<b>15,0</b>
		<b>Содержание глины в комках</b>	<b>нет</b>
		<b>Содержание глины методом набухания по массе, %</b>	<b>1,0</b>
2	Щебень по ГОСТ 8267-93	Щебень фр.20-40 мм	
		Марка щебня по дробимости в цилиндре:	
		- щебня из изверженных и метаморфических горных пород	600
		Содержание глины в комках, % по массе	Нет
		<b>Содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе:</b>	
		- в щебне из изверженных и метаморфических горных пород	1,0
		<b>Содержание зерен слабых пород, % по массе:</b>	
		- в щебне из изверженных и метаморфических горных пород	10,0
		<b>Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, %</b>	<b>14</b>

Предметом контракта не являются закупка товаров, участники закупки их самостоятельно не производят и не обязаны покупать до момента подачи заявки, а осуществляют работы, закупая необходимые товары у других лиц.

Ввиду изложенного, участник не может обладать сведениями о конкретных показателях указанных товаров. Иное означало бы необоснованное возложение на всех участников закупки обязанности перед подачей заявки приобретать товары в количестве, необходимом для полного выполнения обязательств по контракту, чтобы иметь возможность указать его конкретные характеристики. При этом реализация данных товаров была бы возможна только победителем, а остальные участники понесли бы убытки, что не соответствует целям Закона.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию закупки участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о

контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи, с чем требования Заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию закупке».

Комиссия отмечает, что действительно конкретные значения по вышеприведенным показателям природного песка и щебня возможно получить только после проведения лабораторных испытаний конкретной партии товара.

Учитывая, что **Федеральный закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенный пример подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию характеристик товара, получаемых при проведении испытаний после изготовления товара ограничивают возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.**

Такое описание объекта закупки, по мнению Комиссии не носит объективный характер, следовательно, **действия заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок показателей характеристик товара, получаемых после испытаний при изготовлении товаров, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 33](#) и пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.**

При таких обстоятельствах Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **обоснованным.**

**3.2.** В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

*«Закон о контрактной системе в ст. 23 обязывает заказчика в плане закупок, а также в плане-графике, извещении и других документах, связанных с процедурой закупки, указывать ее идентификационный код. Идентификационный код, закупки необходимо указывать, в числе прочего, в контракте и закупочной документации. В нарушении данного требования заказчик не указал данный код в проекте контракта».*

Согласно [части 1 статьи 23](#) Федерального закона о контрактной системе **идентификационный код закупки** указывается в плане закупок, плане-графике, **извещении об осуществлении закупки**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, **документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#).**

[Часть 1 статьи 23](#) Федерального закона о контрактной системе не содержит прямого указания о том, что идентификационный код закупки должен содержаться в **проекте** контракта. Однако при этом частью 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. Следовательно, проект контракта возможно отнести к «иным документам, предусмотренным настоящим Федеральным законом», указание

идентификационного кода закупки в которых является обязательным.

На основании изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **обоснованным**.

**3.3.** В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

*«Согласно проекту контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в проекте контракта указано, что «10.4 Муниципальный заказчик осуществляет возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в течение 10 рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3)».*

*Таким образом, заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта. Устанавливая такие противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке».*

На основании части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

При этом в силу части 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что Федеральный закон о контрактной системе не устанавливает требований к сроку возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Из этого можно сделать вывод, что условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26.01.2015 № Д28и-128, в котором указано:

*«В соответствии с пунктом 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения*

контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно пункту 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта».

Учитывая изложенное, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

**3.4.** В силу статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

На основании части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства**, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, **если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей**.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что Заказчику при формировании документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту плотины № 1 на ручье Платовская балка Красногорского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области (извещение № 0152300043417000005) надлежало установить требование о предоставлении в составе второй части заявки документа, подтверждающего членство в саморегулируемой организации участника, подавшего заявку на участие в электронном аукционе (выписки из реестра членов саморегулируемой организации).

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе не было установлено требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации, а также о предоставлении в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области (далее также Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту плотины № 1 на ручье Платовская балка Красногорского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области (извещение № 0152300043417000005) в части необъективного описания объекта закупки, а также неуказания ИКЗ в проекте муниципального контракта.

2. Признать в действиях Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области нарушение требований части 1 статьи 23, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Заказчику, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере контрактной системы передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300043417000005) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»

## ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/267-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

21 сентября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Перспектива») на действия заказчика – Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области (далее также Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту плотины № 1 на ручье Платовская балка Красногорского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области (извещение № 0152300043417000005) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области нарушение требований части 1 статьи 23, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 21.09.2017 № 03-10.1/267-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области **в срок до 04.10.2017** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона, и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152300043417000005).

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области возможность выполнения действия, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Администрации Красногорского муниципального образования Красногорского сельского поселения ПМР Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 05.10.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена «...»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»