

## РЕШЕНИЕ

по делу № 092/07/18.1-258/2022

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2022 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: \*\*\* – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, председатель Комиссии; \*\*\* – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии; \*\*\* – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии, при подключении посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf» представителей Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова»: \*\*\* (доверенность №74 от 18.10.2022г.), \*\*\* (доверенность №73 от 18.10.2022г.), представителей ООО \*\*\*; \*\*\* (доверенность №6 от 19.10.2022г.), \*\*\* (доверенность №8 от 19.10.2022г.), рассмотрев жалобу ООО \*\*\* (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов, извещение №32211707315 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении закупки, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, Заказчиком процедура проведения и результаты проведенной закупки являются незаконными и необоснованными, с нарушением процессуальных норм права по следующим основаниям:

*«...Государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова» ИНН 9204001440 (далее - ГУП) объявлена закупка способом Запроса предложений в электронной форме, предметом которой является: «Оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта».*

Реестровый номер закупки в единой информационной системе (далее - ЕИС) 32211707315, номер процедуры 0018622008DP.

Закупка размещена на электронной площадке оператора ООО «ЭТР».

11.10.2022 закупочной комиссией ГУП по результатам Запроса предложений в электронной форме составлен итоговый протокол №1, согласно которого победителем закупки признано - ООО «Г» с суммой баллов 97,42.

Процедура проведения и результаты проведенной закупки путем Запроса предложений в электронной форме являются незаконными и необоснованными, с нарушением процессуальных норм права по следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

На основании части 2 статьи Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, обязанность Заказчика осуществлять любые закупочные процедуры в соответствии с Положением о закупке закреплена Законом о закупках.

В соответствии с подпунктом 9.4.14. пункта 9.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного приказом № 638 от 28.09.2022, ГУП г. Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова» (далее - Положение ГУП) заявка на участие в запросе предложений в электронной форме должна состоять из двух частей и предложения участника запроса предложений в электронной форме о цене договора.

Согласно подпункту 9.4.26. пункта 9.4. Положения ГУП, по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме Комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в таком запросе предложений, содержащий сведения, предусмотренные пунктом 3.6 Положения ГУП, который подписывается всеми присутствующими на заседании комиссии ее членами и размещается в ЕИС в сроки, установленные пунктом 3.8. Положения ГУП, то есть не позднее чем через три дня со дня подписания протоколов. После этого, оператор электронной площадки направляет участникам вторые части заявок на участие в запросе предложений.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, согласно подпункту 9.4.31. Комиссия оформляет соответствующий протокол, который также размещается в системе ЕИС в соответствии с пунктом 3.8. Положения ГУП.

В соответствии с подпунктом 9.4.36. пункта 9.4. Положения ГУП, результаты оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме фиксируются в итоговом протоколе запроса

электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами Комиссии, и содержит сведения, предусмотренные пунктом 3.7. Положения ГУП.

Итоговый протокол запроса предложений в электронной форме в день его подписания направляется Заказчиком оператору электронной площадки и ЕИС не позднее срока, предусмотренного пунктом 3.8. Положения ГУП (пп. 9.4.37. п. 9.4. Положения ГУП).

Часть 12 статьи 4 Закона о закупках обязывает Заказчика размещать протоколы, составляемые в ходе закупки в единой информационной системе не позднее чем три дня со дня подписания таких протоколов.

Вместе с тем, в системе ЕИС Заказчиком размещен лишь итоговый протокол запроса предложений в электронной форме от 11.10.2022 № 1.

Таким образом, Заказчиком нарушена процедура проведения Запроса предложений в электронной форме, что свидетельствует о ее недействительности.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.6. Положения ГУП, результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Таким образом, Заказчик обязан полно, всесторонне отразить информацию об оценке критериев участников запроса предложений.

При этом итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Вместе с тем, Заказчиком допущены ошибки (неверно оценено) при подсчете итогового рейтинга в части неценовых критериев.

Исходя из итоговых баллов, присвоенных каждой заявке следует, что заявка ООО \*\*\* получила 95,00 баллов, заявка ООО «Б» получила 52,10 баллов, заявка ООО «Г» получила 97,42 балла.

Данный расчет составлен неверно.

Так, в заявке на участие в запросе предложений в электронной форме, в подтверждение опыта ООО \*\*\* представлено 48 договоров на выполнение работ, а также сведения о квалификации 88 специалистов.

Вместе с тем, протоколом к рассмотрению приняты 36 договоров и 57 специалистов.

В свою очередь, основания для уменьшения количества документов, подтверждающих опыт ООО \*\*\*, закупочной комиссией ГУП в протоколе не указано, что является нарушением подпункта 5 пункта 3.6. Положения ГУП, а также противоречит требованиям пункта 4 части 13 ст. 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, заказчик произвел арифметически неверный расчет рейтинга заявок по неценовому критерию что повлекло ошибки при подсчете итогового рейтинга.

Правильней расчет оценки критериев участников закупки представлен в следующей таблице:

Наименование участника	Стоимостной критерий значимости критерия, 30 %	Нестоимостной критерий значимости критерия 70%	Порядок оценки заявок по критерию	Итого, сумма баллов по всем критериям

	Цела в руб. в час предложение участника, значимость - 30%	Кол-во договоров в шт., значимость критерия 40 %	Кол-во специалистов в, значимость критерия 20%	Кол-во благодарственных писем, значимость критерия 40%	где КЗ-коэф. значимости				
					К <sub>i</sub> предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается	К <sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки			
ООО ***	285	48	87	54	30	40	20	10	100
ООО «Б»	320	16	28	8	26,72	13,33	6,36	1,48	47,89
ООО «Г»	320	48	59	36	26,72	40	13,4	6,66	86,78

\*\*\*

составляет 100 баллов, что превышает сумму баллов, набранных ООО «Г» (97,42 балла по подсчетам Заказчика или 86,78 баллов по законным и правильным подсчетам).

В связи с изложенным, ООО \*\*\* является победителем данной закупки...».

Заказчик не согласен с доводами жалобы и просит признать жалобу необоснованной. В своих возражениях пояснил следующее: «...В соответствии с пунктом 3.4. Документации 8-ЗП-223-22 Порядок подачи заявок на участие в запросе предложений: 3.4.1. Для участия в запросе предложений участник закупки в любое время с даты размещения документации на проведение запроса предложений до предусмотренных даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений подаёт заявку (в отношении каждого лота) на сайте оператора ЭТП в соответствии с требованиями, предусмотренными настоящей документацией на проведение запроса предложений, а также правилами, действующими на электронной площадке. 3.4.2. Заявка на участие в запросе предложений должна содержать документы и сведения, предусмотренные разделом 5 «Информационная карта запроса предложений».

В информационной карте определен исчерпывающий перечень документов, необходимых для получения допуска заявки участника к запросу предложений. Сведений о первых и вторых частях заявки в Документации не установлено. Заявка ООО \*\*\* соответствовала требованиям информационной карты и была допущена к участию в запросе предложений, о чем свидетельствует соответствующая запись на ЭТП (приложение 18).

В скриншоте заявки Заявителя жалобы (приложение 19) отсутствуют поля «Первая часть» и «Вторая часть». Присутствует лишь «Общая часть». Таким образом на момент подачи Заявки у участника закупки не мог возникнуть функционал по подаче заявки в двух частях. Следовательно, аналогичный функционал по формированию протоколов рассмотрения первых и вторых частей не мог возникнуть и у Заказчика. В качестве доказательств прикладываем скриншот от процедуры в форме электронного аукциона, в котором этапы разделены по частям заявок.

В части довода по отсутствию опубликованных протоколов рассмотрения первых и вторых частей хотим пояснить следующее: в соответствии с п. 9.4.16 Положения о закупках, первая часть заявки должна содержать согласие участника запроса предложений в электронной форме на поставку товара, выполнения работы или оказания услуги, так же предложение участника запроса предложений в электронной форме о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках (при необходимости) предмета закупки, страну происхождения и конкретные показатели товара.

Предметом нашей закупки является «Оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта». Для участия в данной закупке достаточно согласия и никаких требований к товарам, стране происхождения товаров и конкретным показателям товаров установлено не было.

В соответствии с п. 9.4.18 вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника установленным требованиям документации и законодательства.

Все участники были допущены к участию в закупке, отклонений участников не было. По причине большой загруженности отдела закупок был опубликован только итоговый протокол, что является процессуальным нарушением, которое заказчик полностью признаёт и готов понести ответственность в соответствии с Административным кодексом Российской Федерации. Однако хотим подчеркнуть, что итоговый протокол содержит всю необходимую информацию о рассмотрении заявок комиссией Заказчика. Не публикация протоколов рассмотрения 1 и 2 частей ни коим образом не повлияла на конкуренцию в данной закупке, т.к. заявки были рассмотрены в полном соответствии с требованиями и критериями, установленными документацией и положением о закупках.

Касательно утверждения Заявителя о неверном составлении расчёта баллов в части неценовых критериев приобщаем пояснительную записку, составленную при рассмотрении предоставленных в составе заявки документов.

«Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» - значимость показателя - 40%

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг), исчисляемых в количестве (в штуках) исполненных участником контрактов (договоров) за последние 2 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Участниками закупки представлены договора в следующем кол-ве:

Наименование участника	Заявлено участником согласно, коммерческого предложения форма 4	Подтверждено документально
ООО ***	48	<p>Участником предоставлено 48 договоров заключенных с февраля 2018г.по настоящее время.</p> <p>При рассмотрении представленных документов договора, указанные в справке подтверждение опыта (форма 4.4) под порядковым номером 4, 7, 11, 13, 15, 16, 27, 35, 36, 37, 38, 39, не учитываются так как исполнены участником до 21.09.2020г.</p> <p><u>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 36 договоров</u></p>
ООО «Б»	33	<p>Участником предоставлено 33 договоров заключенных с октября 2018г.по настоящее время.</p> <p>При рассмотрении представленных документов договора, указанные в справке подтверждение опыта (форма 4.4) под порядковым номером 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 17, 18,20, 24, 25,26 не учитываются так как исполнены участником до 21.09.2020г.</p> <p><u>Таким образом при расчете рейтинга</u></p>

		учитывается - 16 договоров
ООО «Г»	51	<p>Участником предоставлено 50 договоров заключенных с мая 2020г.по настоящее время.</p> <p>При рассмотрении представленных документов договора, указанные в справке подтверждение опыта (форма 4.4) под порядковым номером 21, 25 не учитываются</p> <p>так как исполнены участником до 21.09.2020г.</p> <p>В справке по форме 4.4. допущена ошибка в нумерации.</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 48 договоров</p>

«Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» значимость показателя -20%.

Содержание: Оценивается наличие у участника закупки специалистов, по предмету запроса предложений в электронной форме на дату подачи заявок на участие в закупке, а именно оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта, что подтверждается свидетельствами об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности и/или выписками из реестра выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности и т.д.

Наименование участника	Заявлено участником согласно, коммерческого предложения форма 4	Подтверждено документально
ООО ***	86	<p>Участником документально подтверждено 86 аттестованных сотрудников, однако у 29 сотрудников срок действия Свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности на дату подачи заявок истек.</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 57 сотрудников</p> <p><i>При расчете рейтинга учитывается 1 сотрудник вне зависимости на сколько категорий он аттестован.</i></p>
ООО «Б»	28	<p>Участником документально подтверждено 28 аттестованных сотрудников</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 28 сотрудников</p> <p><i>При расчете рейтинга учитывается 1 сотрудник вне зависимости на сколько категорий он аттестован.</i></p>

ООО «Г»	67	<p>Участником документально подтверждено 59 аттестованных сотрудников</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 59 сотрудников</p> <p>При расчете рейтинга учитывается 1 сотрудник вне зависимости на сколько категорий он аттестован.</p>

«Деловая репутация» - значимость показателя - 10%.

Содержание: Оценивается наличие у участника деловой репутации, по предмету запроса предложений в электронной форме за последние 2 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке, а именно оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки, что подтверждается благодарственными письмами, отзывами и т.д.

Наименование участника	Заявлено участником, согласно коммерческому предложению, форма 4	Подтверждено документально
ООО ***	54	<p>Участником представлено 54 благодарственных письма.</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 54 благодарственных письма.</p>
ООО "Б"	8	<p>Участником представлено 8 благодарственных писем.</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 8 благодарственных писем.</p>
ООО "Г"	36	<p>Участником представлено 36 благодарственных писем.</p> <p>Таким образом при расчете рейтинга учитывается - 36 благодарственных писем.</p>

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с документацией, Заказчиком был произведен правильный расчет неценовых критериев, ошибок не допущено и соответственно отсутствуют признаки нарушения Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) ...».

Комиссией Управления рассмотрение дела с 19.10.2022 года было перенесено на 24.10.2022 года, в связи с тем, что сторонам было предложено дополнительно представить свою правовую позицию по доводам, озвученным при рассмотрении дела на заседании Комиссии.

В своих дополнениях Заявитель указал следующее: «...Во-первых, Заказчиком в своем отзыве признано нарушение процедуры закупки в части не размещения протоколов рассмотрения первой и второй частей заявок. Что также подтверждено представителем Заказчика при рассмотрении комиссией УФАС жалобы состоявшейся 19.10.2022.

При этом, Заказчик указывает на своевременное составление протоколов и не размещение их в системе ЕИС ввиду загруженности специалиста и заявляет об отсутствии нарушений прав участников закупки при не размещении указанных протоколов.

Выводы Заказчика об отсутствии нарушений прав участников закупки не соответствуют действительности и по меньшей мере являются абсурдными.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Обязанность по составлению и размещению в системе ЕИС протоколов рассмотрения каждого этапа конкурентной процедуры также предусмотрена п. 9 Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика.

Таким образом, размещение протоколов рассмотрения в всех этапов конкурентной закупки является не правом, а обязанностью Заказчика.

Заказчиком нарушена регламентная (процессуальная) процедура проведения запроса предложений в части не размещения протоколов рассмотрения всех этапов проведения запроса предложений.

Не размещение, либо размещение в системе ЕИС протоколов рассмотрения каждой из частей заявки позже срока, установленного законом или Положением о закупке, является нарушением процедуры закупки и ведет к отмене ее результатов.

Учитывая изложенное, действия Заказчика нарушают положения части 12 статьи 4 Закона о закупках, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП Российской Федерации.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС России от 26.02.2021 № 17/04/7.32.3-78/2021, постановлении ФАС России от 24.07.2019 по делу N 17/04/7.32.3-156/2019, решении ФАС от 07.03.2022 №223ФЗ-154/17, предписании Красноярского УФАС № 024/06/105-438/2020 от 02.03.2020.

Кроме того, довод Заказчика о том, что не размещение протоколов о рассмотрении первой и второй частей заявок в ЕИС не повлияли на итоговый результат закупки и не нарушают прав участника не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке.

Документация к закупке № 8-ЗП-223-22 «На право заключения договора на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта», утвержденная Врио директора ГУП Бариновым А.А., размещенная в системе ЕИС от 21.09.2022 № 32211707315, утверждающая порядок осуществления закупки путем запроса предложений в электронной форме, в полном объеме противоречит Положению о закупках, а именно не соответствует пункту 9 Положения — документация подразумевает проведение закупки в один этап, в то время как Положение и Закон о закупках обязывает заказчика осуществлять закупку путем запроса предложений в несколько этапов.

*В связи с этим, нормативно-правовой акт документация к закупке, не соответствует нормам действующего законодательства.*

*В соответствии с пунктом 2 статьи 3.2 Закона о закупках, любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.*

*Вместе с тем, Заказчиком в установленном Законом и положением о закупке порядке, не размещены протоколы рассмотрения первой и второй частей заявок, ввиду чего участник был лишён установленного законом права подать запрос и получить разъяснения о причине исключения части договоров и из критерия оценки.*

*В данном случае, заказчиком допущено неверное и не основанное на нормах Закона составление документации к закупке, что нарушает требования части 19.5. статьи 3.4, пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а так же пункт 9 Положения о закупках, что также является основанием для отмены ее результатов.*

*В части возражений Заказчика на довод участника о необоснованном исключении 4,7,11,13,15,16,2735,36,37,38,39, подтверждающих опыт участника по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера», сообщая следующее.*

*В соответствии с пунктом 9.4.31 Положения о закупке, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме Комиссия оформляет протокол, содержащий в себе сведения, предусмотренные п. 3.6. Положения, подписывается всеми членами комиссии и размещается в ЕИС.*

*Согласно подпункту 5 пункта 3.6. Положения, в протоколе по результатам рассмотрения вторых частей заявок, должны быть отражены результаты оценки заявок на участие в закупке.*

*Вместе с тем, протокол рассмотрения второй части заявок не был составлен и размещен в системе ЕИС в установленном порядке. Более того, итоговый протокол так же не содержит в себе сведений, отражающих причины и результат снижения количества договоров по оспариваемому критерию.*

*Предоставление Заказчиком пояснительной записки к не составленному и не размещенному в ЕИС протоколу не является подтверждением надлежащего выполнения обязательств Заказчиком.*

*Таким образом, конклюдентными действиями Заказчика допущено к третьему этапу (ценовому) все 48 договоров участника закупки, признанные соответствующими условиям закупки.*

*В связи с чем, основания для отклонения 12 договоров ООО \*\*\* при подведении итогового протокола у Заказчика, отсутствовали.*

*В части возражений Заказчика на довод участника о необоснованном исключении части сотрудников, подтверждающих опыт участника по критерию «Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» сообщая следующее.*

*В соответствии с пунктом 23 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» действие срочных разрешений, сроки которых истекают в период с 12.03.2022 по 31.12.2022 продляются на 12 месяцев.*

*Таким образом, Заказчиком из критерия «Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» необоснованно исключено 29 сотрудников участника, у которых свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности являлись действующими, так как продлены государством до 31.12.2022.*

Факты отсутствия знаний и применения действующих норм законодательства Российской Федерации, в частности Постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353, подтверждено представителем Заказчика в ходе заседания при рассмотрении жалобы, который подтвердил, что не знал о данном постановлении и если бы знал, то итог был бы иной.

Таким образом, расчет критериев по наличию специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, произведен заказчиком не верно, так как необходимо было учесть все 88 специалистов, заявленных ООО \*\*\*.

На основании вышеизложенного, при производстве расчета на основании верных данных ООО \*\*\* набрало 100 баллов в данной закупке, что превышает количество баллов, набранных ООО «Г».

Данный расчет представлен в первоначальной жалобе участника и выглядит следующим образом:

Наименование участника	Стоимостной критерий значимости критерия, 30 %	Нестоимостной критерий значимости критерия 70%			Порядок оценки заявок по критерию			Итого, сумма баллов по всем критериям	
		Кол-во договоров в шт., значимость критерия 40 %	Кол-во специалистов в, значимость критерия 20%	Кол-во благодарственных писем, значимость критерия 40%	где КЗ- коэф. значимости К <sub>i</sub> предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается К <sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки				
ООО ***	285	48	88	54	30	40	20	10	100
ООО «Б»	320	16	28	8	26,72	13,33	6,36	1,48	47,89
ООО «Г»	320	48	59	36	26,72	40	13,4	6,66	86,78

\*\*\*

набрало 90 баллов и по-прежнему является победителем закупки, что подтверждается следующим арифметическим расчетом:

Наименование участника	Стоимостной критерий значимости критерия, 30 %	Нестоимостной критерий значимости критерия 70%			Порядок оценки заявок по критерию			Итого, сумма баллов по всем критериям	
		Кол-во договоров в шт., значимость критерия 40 %	Кол-во специалистов в, значимость критерия 20%	Кол-во благодарственных писем, значимость критерия 40%	где КЗ- коэф. значимости К <sub>i</sub> предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается К <sub>max</sub> - максимальное				
	Цела в руб. в час предложение участника, значимость - 30%	Кол-во договоров в шт., значимость критерия 40 %	Кол-во специалистов в, значимость критерия 20%	Кол-во благодарственных писем, значимость критерия 40%		где КЗ- коэф. значимости К <sub>i</sub> предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается К <sub>max</sub> - максимальное			

						предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки			
ООО ***	285	36	87	54	30	30	20	10	90,0
ООО «Б»	320	16	28	8	26,72	13,33	6,36	1,48	47,89
ООО «Г»	320	48	59	36	26,72	40	13,4	6,66	86,78

\*\*\*, неверном расчете баллов участников закупки, нарушении порядка (регламента) закупки.

Неквалифицированные действия Заказчика, дискредитировали деятельность государственного унитарного предприятия, а также причинили ущерб экономическим интересам участников данной закупки.

О незаконных действиях Заказчика свидетельствует сложившаяся арбитражная судебная практика...».

Заказчик в своих дополнениях пояснил следующее: «...В отношении устного довода заявителя жалобы о том, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. № 353 (далее - Постановление №353) установлено продление действия свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности.

Действительно, Постановление №353 предусматривает автоматическое продление на 12 месяцев действие срочных разрешений, определенных в Приложениях №1, №2, сроки действия которых истекают в период со дня вступления в силу указанного постановления по 31 декабря 2022 г.

Тем не менее, такое автоматическое продление срочных разрешений не предусмотрено для разрешительных режимов, определенных в Приложении №3 к Постановлению №353.

Особенности продления разрешительного режима по аттестации сил обеспечения транспортной безопасности определены п. 4 Постановления №353, а сам разрешительный режим включен в Приложение №3 (пункт №138 приложения №3) к указанному Постановлению.

В соответствии с п. 4 Постановления № 353 установлено, что в отношении разрешительных режимов по перечню согласно Приложению № 3 органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере деятельности, в 2022 году вправе с учетом специфики видов разрешительной деятельности принять решения, в том числе, о продлении срока действия соответствующих разрешений.

Заявителем жалобы не подтвержден факт принятия уполномоченным органом решения, принятого в соответствии с п. 4 Постановления об автоматическом продлении срока действия срочных разрешений, выданных в отношении разрешительного режима по аттестации сил обеспечения транспортной безопасности.

Заказчиком факт принятия такого решения также не определен...».

Комиссией Управление рассмотрение дела с 24.10.2022 года было перенесено на 27.10.2022 года, в связи с тем, что у Заказчика запрашивалась дополнительная информация.

Заявителем были представлены дополнительные возражения к пояснениям Заказчика, в которых пояснил следующее: «...24.10.2022, непосредственно перед заседанием комиссии Крымского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО \*\*\* от Заказчика поступили дополнительные пояснения в части собственного толкования Постановления Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» (далее -

Постановление № 353) с субъективными выводами о том, что уполномоченным органом (Росморречфлотом) не принято решение в соответствии с пунктом 4 Постановления об автоматическом продлении срока действия срочных разрешений, выданных в отношении разрешительного режима по аттестации сил обеспечения транспортной безопасности. В связи с чем, Заказчик предполагает, что свидетельства сотрудников ООО \*\*\* об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, которые рассматривались в закупке отклонены правомерно по причине истечения сроков действия.

Данные дополнительные пояснения являются ошибочными, сделаны на неверном толковании норм права.

Приложениями № 1 и № 1 (1) Постановления № 353 утверждены исчерпывающие перечни конкретных срочных разрешений, сроки которых продлеваются на 12 месяцев, а в соответствии с пунктом 23 Приложения № 1 Постановления № 353 в данный перечень входит - «Свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности».

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 353 установлено, что в отношении разрешительных режимов по перечню согласно Приложению № 3 федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере деятельности, или уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (с учетом установленной компетенции) в 2022 году вправе с учетом специфики видов разрешительной деятельности принять решения, при необходимости определив порядок их реализации в пределах, установленных подпунктами "а" - "о" указанного пункта.

Таким образом, пункт 4 Постановления № 353 предусматривает право федерального органа исполнительной власти установить упрощенный порядок продления или получения ряда документов в отношении разрешительных режимов по перечню согласно приложению № 3, что означает выполнение установленных процедур по разрешительным режимам, в отличие от случаев, установленных в соответствии с пунктами № 1 и № 1 (1) Постановления № 353.

Приложение 1 Постановления № 353 так и называется: «ПЕРЕЧЕНЬ СРОЧНЫХ РАЗРЕШЕНИЙ, СРОКИ ДЕЙСТВИЯ КОТОРЫХ ИСТЕКАЮТ В ПЕРИОД СО ДНЯ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 12 МАРТА 2022 Г. N 353 "ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2022 ГОДУ" ПО 31 ДЕКАБРЯ 2022 Г. И ДЕЙСТВИЕ КОТОРЫХ ПРОДЛЕВАЕТСЯ НА 12 МЕСЯЦЕВ», где пунктом 23 предусмотрены данные разрешения - «Свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности».

Таким образом, Свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности продляются автоматически и никаких отдельных нормативных документов для этого Постановлением № 353 не предусмотрено.

В свою очередь, Приложение № 3 Постановления № 353 называется: «ПЕРЕЧЕНЬ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ РЕЖИМОВ», где пунктом 138 предусмотрена Аттестация сил обеспечения транспортной безопасности.

Таким образом, данным Приложением № 3 только перечисляются разрешительные режимы, по которым могут (вправе) вноситься и приниматься отдельные документы, регулирующие данную деятельность, но данным Приложением № 3 пункт 4 Постановления в части выданных свидетельств, не регулируется.

Учитывая, что уполномоченным органом исполнительной власти Российской Федерации в части ведения реестра выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности является Федеральное агентство морского и речного транспорта ФБУ «Служба морской безопасности», 24.10.2022 в данный орган направлен запрос с разъяснениями об основаниях и процедуре продления свидетельств лицензий об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, выданных ООО \*\*\* на сотрудников, которые были отклонены Заказчиком в ходе закупки.

Согласно ответа ФБУ «Служба морской безопасности» от 25.10.2022 № 6769 установлено, что

свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, выданные ООО \*\*\* на сотрудников, продлены автоматически в соответствии с Постановлением № 353 на основании письма Росморречфлота от 17.03.2022 № УТБ-743, информация о чем размещена в реестре на официальном сайте (<https://morflot.gov.ru/>).

В соответствии с официальной выпиской из реестра выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, опубликованного на официальном сайте (<https://morflot.gov.ru/>) по состоянию на 21 октября 2022 года в реестре размещена информация персональных данных сотрудников ООО \*\*\* в отношении которых принято решение о продлении свидетельства об аттестации со ссылкой на пункт 1 Приложения Постановления Правительства РФ № 353.

Таким образом, вопреки необоснованным утверждениям Заказчика, уполномоченным органом исполнительной власти Федеральным агентством морского и речного транспорта (Росморречфлотом), в соответствии с Постановлением № 353 продлены сроки всех свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности...».

Заказчик предоставил дополнительную информацию, в которой указал следующее: «... Прошу к материалам рассматриваемой жалобы дополнительно приобщить материалы проверки сведений, предоставленных в составе заявки на участие в закупке Заявителем жалобы ООО \*\*\*, проведённой службой безопасности Заказчика.

В результате проверки достоверности представленных Заявителем жалобы в составе заявки сведений выявлено, что последним в целях обеспечения высокого балла по оценочному критерию «квалификация участника» предоставлены недостоверные сведения о штате аттестованных на предприятии участника сотрудников.

Так в составе заявки подателем жалобы в качестве аттестованных сотрудников предприятия указаны лица, которые на момент подачи заявки не состояли в штате предприятия участника закупки...».

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, установила следующее:

Комиссией управления установлено, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Заказчиком 21.09.2022 года размещено извещение №32211707315 (в версии №1), при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 890 000 руб. 00 коп.

Дата начала срока подачи заявок – 21.09.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) – 03.10.2022 12:00 (МСК).

Дата подведения итогов – 05.10.2022 (МСК).

Также установлено, что на участие в закупки было подано 3 (три) заявки, все они допущены и соответствуют требованиям Заказчика.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова» (далее – Положение) утверждено в версии 21 26.10.2022 года врио директором ГУПС

«Севэлектротранс им. А.С. Круподёрова» \*\*\*\*.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По первому доводу жалобы, Заявитель считает, что Заказчик нарушил процедуру проведения закупки, не разметив рассмотрение первых и вторых частей заявок.

Заказчик пояснил, что в соответствии с подпунктом 9.4.16 Положения о закупках, первая часть заявки должна содержать согласие участника запроса предложений в электронной форме на поставку товара, выполнения работы или оказания услуги, так же предложение участника запроса предложений в электронной форме о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках (при необходимости) предмета закупки, страну происхождения и конкретные показатели товара.

Предметом закупки является «Оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта». Для участия в данной закупке достаточно согласия и никаких требований к товарам, стране происхождения товаров и конкретным показателям товаров установлено не было.

В соответствии с подпунктом 9.4.18 вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника установленным требованиям документации и законодательства.

Также Заказчик указал, что все участники были допущены к участию в закупке, отклонений участников не было.

Кроме того, Заказчик пояснил, что не размещение протоколов было по причине большой загруженности отдела закупок и был опубликован только итоговый протокол, в связи с этим полностью признаёт нарушение.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с пунктом 3.8 Положения протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются Заказчиком в ЕИС не позднее чем через 3 (три) дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно подпункту 9.4.26. Раздела 9.4. Положения, по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме Комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в таком запросе предложений, содержащий сведения, предусмотренные пунктом 3.6 Положения, который подписывается всеми присутствующими на заседании Комиссии ее членами и размещается в ЕИС в сроки, установленные пунктом 3.8 Положения.

Подпункту 9.4.31. Раздела 9.4. Положения, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме Комиссия оформляет протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком запросе предложения, содержащий сведения, предусмотренные пунктом 3.6 Положения, который подписывается всеми присутствующими на заседании Комиссии ее членами и размещается в ЕИС в сроки, установленные пунктом 3.8 Положения.

В соответствии с подпунктом 9.4.36. Раздела 9.4. Положения, результаты оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме фиксируются в итоговом протоколе запроса предложений в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами Комиссии, и содержит сведения, предусмотренные пунктом 3.7 Положения.

Подпунктом 9.4.37. пункта 9.4. Положения итоговый протокол запроса предложений в электронной форме в день его подписания направляется Заказчиком оператору ЭП и размещается в ЕИС не позднее срока, предусмотренного пунктом 3.8 Положения.

Таким образом, Заказчик, не разместив в установленный Законом о закупках, Положением протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок, нарушил часть 12 статьи 4 Закона о закупках и подпункты 9.4.26., 9.4.31. Раздела 9.4. Положения.

Кроме того, указанные действия Заказчика нарушают принцип информационной

открытости закупки, закрепленный пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Данный довод Заявителя является обоснованным.

На основании вышеизложенного Заказчику требуется разместить все протоколы составленные в ходе проведения закупки, руководствуясь частью 13, 14 статьи 3.2 Закона о закупках и Положением.

По мнению Заявителя, Комиссия Заказчика в итоговом протоколе не отразила полную и всестороннюю информацию об оценке критериев участников запроса предложений.

Согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с итоговым протоколом запроса предложений в электронной форме от 11.10.2022 года в редакции №1 к участию в процедуре закупки было допущено 3 заявки, в том числе заявка ООО \*\*\*. По результатам оценки заявок Комиссией Заказчика было принято решение присвоить заявке ООО \*\*\* 30 балла по критерию «Цена договора», 30 баллов по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера», 20 баллов по критерию «Наличие специалистов и иных работников определённого уровня квалификации», 15 баллов по критерию «Деловая репутация», а также присвоена итоговая сумма баллов заявке ООО \*\*\* в размере 95,00 баллов.

Вместе с тем, как было указано ранее, согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Комиссией Управления установлено, что итоговым протоколом запроса предложений в электронной форме от 11.10.2022 года в редакции №1 содержит сведения о результатах оценки заявок участников закупки, допущенной до этапа оценки и сопоставления, значения по каждому из предусмотренных Документацией критериев оценки таких заявок, что соответствует условиям пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о соблюдении Комиссией Заказчика требований к содержанию итогового протокола.

Также Заявитель в своих возражениях от 21.10.2022 года за вх. №4669с указывает, что документация к закупке, не соответствует нормам действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3.2 Закона о закупках, любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Вместе с тем, Заказчиком в установленном Законом и положением о закупке порядке, не размещены протоколы рассмотрения первой и второй частей заявок, ввиду чего

участник был лишен установленного законом права подать запрос и получить разъяснения о причине исключения части договоров и из критерия оценки.

В свою очередь, Комиссия Управления оставляет без рассмотрения довод жалобы ООО \*\*\* о том, что закупочная документация, сформированная Заказчиком, не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, ввиду следующего.

Комиссией Управления установлено, что ООО \*\*\* является участником данной закупки.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закон о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Письмом ФАС России от 25.06.2019 N ME/53183/19 разъяснено, что из системного анализа пунктов 10, 11 статьи 3 Закона о закупках и статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Такой подход обеспечивает равенство всех участников закупки в правах на обжалование положений закупочной документации, а также предотвращает злоупотребление правом со стороны недобросовестных участников закупки.

Согласно документации - дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 03.10.2022 года в 12:00 (МСК).

Кроме того, подавая заявку, участник соглашается с документацией и Положением о закупке (положением извещения) и, в случае несогласия с ее положениями, должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации (извещения).

Таким образом, в связи с тем, что данный довод был заявлен Заявителем только 21.10.2022 года, уже после даты окончания подачи заявок, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы Заявителя на положения закупочной документации Заказчика.

По второму доводу жалобы Заявитель считает, что Комиссия Заказчика произвела не верный расчет рейтинга заявок по нестоимостному критерию, что повлекло ошибки при подсчете итогового рейтинга.

Заказчик пояснил, что был произведен правильный расчет неценовых критериев, ошибок не допущено и соответственно отсутствуют признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

Однако, на заседании Комиссии Заявитель, указал на то, что Комиссия Заказчика не учла Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году». Ввиду этого Заказчиком из критерия «Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» необоснованно исключено 29 сотрудников участника, у которых свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности являлись действующими, так как продлены до 31.12.2022.

Кроме того, Заказчик в своих дополнениях говорит о том, что автоматическое продление срочных разрешений не предусмотрено для разрешительных режимов, определенных в Приложении №3 к Постановлению №353.

Особенности продления разрешительного режима по аттестации сил обеспечения транспортной безопасности определены п. 4 Постановления №353, а сам разрешительный режим включен в Приложение №3 (пункт №138 приложения №3) к указанному Постановлению.

Заявитель в подтверждении своих слов, предоставил Выписку из реестра выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, опубликованного на официальном сайте по состоянию на 21 октября 2022 года.

Также ООО \*\*\* направило письмо за исх.№129 от 24.10.2022 года начальнику Федерального бюджетного учреждения «Служба морской безопасности»\*\*\*, в котором, просит подтвердить факт продления свидетельств об аттестации на 12 месяцев, действия которых истекает в период 16.03.2022г. по 31.12.2022г. в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353 в отношении 57 специалистов.

Федеральным бюджетным учреждением «Служба морской безопасности» за подписью начальника службы \*\*\* был направлен ответ за исх.№6769 от 25.10.2022г. в котором сообщалось следующее: «...В соответствии с пунктом 10 Правил формирования и ведения реестра выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, а также предоставления содержащихся в нем данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2014 № 600 (далее - Правила), содержащиеся в вышеуказанном реестре данные предоставляются физическим и юридическим лицам на основании запроса, направленного в компетентный орган. При этом, согласно пункту 11 Правил содержащиеся в реестре данные предоставляются в виде выписки из реестра на бумажном носителе, заверенной подписью должностного лица, ответственного за организацию ведения реестра, и скрепленной печатью компетентного органа.

Одновременно сообщаем, что в соответствии с письмом Росморречфлота от 17.03.2022 №УТБ-743 свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, сроки действия которых истекают в период со дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» по 31.12.2022 продлеваются на 12 месяцев...».

Также Заказчик предоставил информацию перед заседанием Комиссии, что некоторые сотрудники ООО \*\*\*\* не работают и не работали на момент подачи заявки. Однако Заказчик это выяснил, уже после рассмотрения заявок.

Кроме того, на заседании Комиссии 24.10.2022 года ООО \*\*\* подтвердило, что все заявленные сотрудники в составе заявки трудоустроены.

Комиссия Управления, заслушав доводы Заявителя и Заказчика пришла к следующему выводу:

1. По нестоимостному критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера».

Заявителем в составе заявке было представлено 48 договоров. Однако Комиссия Заказчика учла только 36 договоров.

Представитель Заказчика пояснил, что договора под порядковым номером 4, 7, 11, 13, 15, 16, 27, 35, 36, 37, 38, 39, не учитываются так как исполнены участником до 21.09.2020г.

Кроме того, в документации в разделе 3.9 указано, что оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг), исчисляемых в количестве (в штуках) исполненных участником контрактов (договоров) за последние 2 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Заявитель, выслушав пояснения Заказчика, фактически согласился с решением Комиссии Заказчика.

2. По нестоимостному критерию «Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» указано продлить на 12 месяцев действие срочных разрешений, сроки действия которых истекают в период со дня вступления в силу настоящего постановления по 31 декабря 2022 г., согласно приложению №1.

В соответствии с Приложением № 1, 1(1) «Перечень срочных разрешений, сроки действия которых истекают в период со дня вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в российской федерации в 2022 году» по 31 декабря 2022 г. и действие которых продлевается на 12 месяцев», где пунктом 23 предусмотрен данный перечень - свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности.

Однако Заказчик ссылался на особенности продления разрешительного режима по аттестации сил обеспечения транспортной безопасности определены п. 4 Постановления №353, а сам разрешительный режим включен в Приложение №3 «Перечень разрешительных режимов» (пункт №138 приложения №3) к указанному Постановлению.

Таким образом, данным Приложением № 3 только перечисляются разрешительные режимы, по которым могут (вправе) вноситься и приниматься отдельные документы, регулирующие данную деятельность, но данным Приложением № 3 пункт 4 Постановления в части выданных свидетельств, не регулируется.

Кроме того, Комиссия Управления установила, что, согласно официальному сайту, Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлот) размещен Реестр выданных свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности в формате Excel.

Проанализировав данный реестр и заявку ООО \*\*\*, Комиссия Управления, установила, что у всех 29 сотрудников которых отклонила Комиссия Заказчик за истекший срок действия, были автоматически продлены на основании пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в российской федерации в 2022 году».

Также в составе заявки ООО \*\*\*, к примеру, по сотруднику Гипская О.Н. представлено свидетельство об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности №22184 от 17.06.2021 года, однако нет удостоверения о повышении квалификации (папка 46).

По сотруднику Переславцев А.А. имеется свидетельство об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности №23283 от 22.09.2021 года, но нет удостоверения о повышении квалификации (папка 71).

Кроме того, Комиссии Заказчика следует пересчитать количество баллов по критерию «Наличие специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» у всех участников закупки, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году».

Заказчик предоставил справку, в которой установлено, что сотрудники на момент подачи заявки не являлись сотрудниками ООО \*\*\*, и не состояли в каких-либо трудовых отношениях с ООО \*\*\*, такие сотрудники как:

- Комарова Ирина Александровна 1996г.р. с 17.08.2022г. и по настоящий момент является

сотрудником предприятия Общества с ограниченной ответственностью «Г» (ОГРН1199204002690), на предприятии ООО \*\*\* работала в должности работника, осуществляющего досмотр с 01.01.2020г. по 31.07.2020 г., что подтверждается письмом ООО «Г» (исх. №14-01 от 25.10.2022г.), пояснением Комаровой И.А. и выпиской из электронной трудовой книги;

- Фролов Денис Сергеевич 1984 г.р. с 03.08.2022г. и по настоящий момент является сотрудником предприятия Общества с ограниченной ответственностью «Г» (ОГРН1199204002690), на предприятии ООО \*\*\* работала в должности работника, осуществляющего досмотр с 01.01.2020г. по 31.07.2020 г., что подтверждается письмом ООО «Г» (исх. №14-01 от 25.10.2022г.), пояснением Фролова Д.С. и выпиской из электронной трудовой книги;

- Остапчук Иван Викторович 1976 г.р. с 14.09.2022г. и по настоящий момент является сотрудником предприятия СФ Общества с ограниченной ответственностью «А» (ОГРН1157746816688), на предприятии ООО \*\*\* работала в должности работника, управляющего техническими средствами с 01.01.2020г. по 31.07.2020 г., что подтверждается письмом СФ ООО «А» (исх.№649 от 26.10.2022г.), пояснением Остапчука И.В. и выпиской из электронной трудовой книги.

Также установлено, что по объявленной ранее аналогичной закупке по оказанию услуг защиты от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры морского транспорта (реестровый номер в единой информационной системе 32211389170), были предоставлены данные Комаровой И.А. и Фролова Д.С., как аттестованных сотрудников предприятия, а также данные Воробей Валентина Ивановича 1974 г.р., который с 06.07.2021 г. и по настоящий момент является сотрудником предприятия ГУП «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподерова» (ОГРН 149204002628), на предприятии ООО \*\*\* работала в должности работника, осуществляющего досмотр с 16.03.2020г. по 03.06.2020 г., что подтверждается справкой службы управления персоналом и пояснением Воробей В.И.

Таким образом, Заказчик считает, что Заявитель предоставил в своей заявке недостоверную информацию.

При этом Комиссия Управления не может подменять функции Комиссии Заказчика и производить окончательный расчет баллов.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны законным образом (например, соответствующими государственными или правоохранительными органами).

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции

Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, особенно если речь идет о сведениях в необязательных к представлению документах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, Заказчиком в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках неверно присвоены баллы участникам закупки, что повлияло на выбор победителя по рассматриваемой закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя являются обоснованными.

Также Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

**Исследовав представленные материалы**, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, **Комиссия Управления**,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО \*\*\* на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподёрова» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов, извещение №32211707315, обоснованной;
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, части 12 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в

коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель

Комиссии

\*\*\*

Члены

Комиссии:

\*\*\*

\*\*\*