

## РЕШЕНИЕ

по делу № 535-ФАС52-07/13

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

Шумилов А.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

**член Комиссии, заместитель  
начальника отдела контроля**

Михайлова Н.В. - **Финансовых рынков, рекламы  
и недобросовестной  
конкуренции,**

рассмотрев дело №535-ФАС52-07/13, возбужденного в отношении закрытого акционерного общества «Теле2–Н.Новгород», при замене ответчика на ООО «Билдинг» (614111, г.Пермь, ул.Солдатова, д.44, оф.12), ООО «ДиТиСи» (603116, г.Н.Новгород, ул.Тонкинская, д.7 «А», оф.17; 606000, Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Чапаева, д.39) по обращениям Б.А.А. (603001, г.Н.Новгород, ул.Июльских дней, д.19, кв.42) и П.М.Е. (603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.25А, кв.43), при участии лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела, ОАО «Вымпелком» (603022, г.Н.Новгород, ул.Кулибина, д.3), в отсутствие сторон,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

01.04.2013г. и 23.05.2013г. поступили обращения Б. А.А., 18.04.2013г. П.М.Е. по поводу получения рекламы в виде СМС-сообщений без их согласия, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В связи с указанными обстоятельствами, Управление Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 24 мая 2013 года вынесло Определение о возбуждении дела №535-ФАС52-07/13 по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в отношении ЗАО «Теле2–Н.Новгород».

Определениями от 12.07.2013г., 05.12.2013г. производство по делу приостанавливалось для установления лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения Федерального закона «О рекламе». Определениями от 19.11.2013г., от 12.03.2014г. производство по делу возобновлялось.

Определением от 12.07.2013г. ответчик «Теле2–Н.Новгород» заменен на ООО «СофтПрофи» и ООО «Лоджик Телеком». Определением от 12.03.2014г. ответчики от ООО «СофтПрофи» и ООО «Лоджик Телеком» заменены на ответчика ООО «Билдинг».

**Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Б. А.А. является абонентом ЗАО «Теле2-Н.Новгород», имеет телефонный номер <...>.

Согласно представленной заявителем распечатки оператора связи на номер сотового телефона <...> поступили СМС-сообщения следующего содержания:

- 15.02.2013г. в 18.32 часов, 20.02.2013г. в 14.32 часов, отправитель «TaxiSpasibo»: *«Главное автозаводское такси. Дешево.тел.218-00-00»;*

- 01.03.2013г. в 15.00 часов, отправитель «NovostiNN»: *«Только для своих: появилось новое честное такси. Проверьте г.218-00-00».*

- 07.04.2013г. в 12.27 часов, 21.05.2013г. в 12.44 часов, 23.05.2013г. в 13.48 часов отправитель «433-30-00»: *«С TAXI Дубровка на Канары! Разыгрываем 50 сертификатов, тел.4333000».*

П.М.Е. является абонентом ЗАО «Теле2-Н.Новгород», имеет телефонный номер <...>. Согласно представленной заявителем распечатки оператора связи на номер сотового телефона П.М.Е. поступили СМС-сообщения следующего содержания:

- 15.04.2013г. в 10.18 часов от отправителя «Pomjsh»: *«Наш юрист для решения ваших проблем! Консультация бесплатно! 2174174»;*

- 16.04.2013г. в 19.11 часов от отправителя «Pomjsh»: *«Юрист, представительство интересов в судах. 2174174».*

Данные сообщения являются рекламой, так как отвечают определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что *товар* - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рекламные сообщения направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объектам рекламирования (такси, юридические услуги), указанным в рекламных СМС-сообщениях, формирование и поддержание интереса к ним.

Рекламные сообщения не содержали наименования фамилии, имени и отчества абонентов, которым были адресованы сообщения, в связи с чем, являются рекламными.

Согласно пункта 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В своих объяснениях от 07.06.2013г. исх.№759 и от 01.07.2013г. исх.№884 ЗАО «Теле2-Н.Новгород» пояснило, что СМС-сообщения, полученные Б.А.А. и П.М.Е., отправлены с СМС-центра ОАО «Вымпелком».

ОАО «Вымпелком» в письме от 05.07.2013г. исх.№1011 пояснило, что СМС-сообщения «TaxiSpasibo» и «NovostiNN» переданы ООО «Лоджик Телеком»; СМС-сообщение «Romosh» - ООО «СофтПрофи», СМС-сообщение отправителя «433-30-00» направлены ООО «ИнфоБип». Кроме того, дополнительные соглашения, заключенные с указанными общества, содержат пункты (п.4.11, п.4.18), в соответствии с которыми общества обязуются не использовать выделенное подключение к оборудованию с целью организации «спама» и его рассылки.

Определением от 12 июля 2013 года производство по делу приостанавливалось для установления лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Кроме того, данным определением ненадлежащий ответчик ЗАО «Теле2-Н.Новгород» заменен на надлежащих ответчиков: ООО «СофтПрофи» и ООО «Лоджик Телеком».

В целях установления местонахождения лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения Федерального закона «О рекламе», Нижегородское УФАС России направило запросы в адрес ООО «СофтПрофи», ООО «Лоджик Телеком» и ООО «ИнфоБип».

ООО «ИнфоБип» в письме от 27.12.2013г. сообщило, что имеет договорные отношения с ЗАО «Связной Загрузка», которое, в свою очередь, имеет договорные отношения с ООО «Рэдмэн». Между тем, при отправлении рекламного сообщения у ООО «Рэдмэн», являющегося рекламодателем, имелось согласие абонента телефонного номера <...>. Копия данного согласия представлена в материалы дела.

ООО «Лоджик Телеком» в письме от 02.12.2013г. исх.№166 сообщило, что отправителем рекламного СМС-сообщения под учетным номером «24913 – TaxiSpasibo» является ООО «Вишня Плюс».

ООО «Вишня Плюс» в письме от 09.12.2013г. сообщило, что имеет договорные отношения с ООО «ДиТиСи», которое является рекламодателем. ООО «ДиТиСи» на запрос Нижегородского УФАС России не ответило. Таким образом, рекламодателя рекламных СМС-сообщений «TaxiSpasibo» и «NovostiNN» Комиссии Нижегородского УФАС России не установила.

ООО «СофтПрофи» в своем письме от 29.07.2013г. исх.№255 сообщило, что рекламное СМС-сообщение «Pomosh» распространялось ООО «Билдинг».

ООО «Билдинг» в письмах от 03.09.2013г. исх.№93, от 17.12.2013г. исх.№193 сообщило, что проведено служебное расследование и выявлена ошибка оператора при распространении рекламных СМС-сообщений на телефонный номер <...>.

Таким образом, Нижегородское УФАС России установило рекламодателя рекламного СМС-сообщения «Pomosh» - ООО «Билдинг».

Определением от 12.03.2014г. ООО «Билдинг» привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Нижегородским УФАС России установлено, что рекламные СМС-сообщения «Pomosh» на телефонный номер <...> распространяло ООО «Билдинг». Таким образом, распространение ООО «Билдинг» рекламных СМС-сообщений «Pomosh» 15 и 16 апреля 2013 года на телефонный номер <...> противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Билдинг» в виде рекламных СМС-сообщений «Romosh» 15 и 16 апреля 2013 года на телефонный номер <...>, поскольку ее распространение противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**А.А.Шумилов**

**Члены Комиссии**

**О.Ю.Швецова**

**Н.В.Михайлова**