

ПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

01 апреля 2011 года

г.Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Комов Ю.А. - председатель Комиссии

Давыдова А.В. - член Комиссии

Полторацкий А.Н. - член Комиссии,

рассмотрев дело №02/10-13-2011, возбужденное управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области по признакам нарушения АУКО «Редакция газеты «Курская правда» (<...>) ст.16 ФЗ «О рекламе» в присутствии представителей АУКО «Редакция газеты «Курская правда» - Л., Ж.,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Курская правда» №19 (25132) от 26.02.2011г. на странице 12 распространялась реклама «Электронное курение: за и против». Содержание данной статьи направлено на привлечение внимания потребителей к электронным сигаретам, их устройству и потребительским свойствам.

В соответствии со ст.16 ФЗ «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Указанная реклама в нарушение требований ст.16 ФЗ «О рекламе» не сопровождается пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Согласно п.7 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований ст.16 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель.

Рекламодателем в рассматриваемой ситуации является АУКО «Редакция газеты «Курская правда».

Рассмотрев вышеизложенные факты, Председатель Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, признал их достаточными для возбуждения производства по делу.

В ходе рассмотрения дела, представители АУКО «Редакция газеты «Курская

правда» пояснили Комиссии, что рассматриваемый материал опубликован в газете без пометки «реклама», поскольку размещённая информация носит информационный характер и плата за распространение данной статьи не взималась.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, выслушав пояснения представителей АУКО «Редакция газеты «Курская правда», Комиссия управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

На странице №12 газеты «Курская правда» №19 (25132) от 26.02.2011г. опубликована реклама «Электронное курение: за и против».

Согласно ст.3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Содержание данной статьи направлено на привлечение внимания потребителей к конкретной группе товаров - электронным сигаретам, их устройству и потребительским свойствам. Кроме того в рекламе изображён мужчина, держащий в руке зажженную сигарету.

В соответствии со ст.16 ФЗ «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Учитывая, что газета «Курская правда» не является печатным изданием, специализирующимся на сообщениях и материалах рекламного характера, распространение указанной рекламы без пометки «реклама» или "на правах рекламы" противоречит требованиям ст.16 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п.3 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается демонстрация процессов курения.

В содержании вышеуказанной рекламы в нарушение требования п.3 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» изображён процесс курения сигареты.

Согласно п.7 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований ст.16 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель, а ответственность за нарушение п.3 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель.

Рекламодателем и рекламодателем в рассматриваемой ситуации является АУКО «Редакция газеты «Курская правда».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией управления ФАС по Курской области установлено, что в газете «Курская правда» №25 (25138) от 12.03.2011г. на странице №13 размещена реклама «Куряне хорошо знают нашу марку».

Содержание рекламы направлено на привлечение внимания потребителей к ОАО «Курская птицефабрика». В частности, сказано, что «компания развивает сеть собственных магазинов, оснащённых современным торговым и холодильным оборудованием. В этом году фирменные магазины будут открыты во всех райцентрах нашего региона. Сейчас большая часть продукции реализуется на территории региона, но марку компании уже знают в Москве, Воронеже, Липецке, Тамбове, Белгороде, Орле, Владимирской области. Подтверждение тому многочисленные медали и дипломы общероссийских выставок, ярмарок и конкурсов».

Вышеуказанные материалы содержат все признаки рекламы, следовательно, являются рекламой. В этой связи, размещение рекламы «Электронное курение: за и против» и «Куряне хорошо знают нашу марку» должно сопровождаться пометками «реклама» или «на правах рекламы». Однако данные пометки отсутствуют, что является нарушением ст.16 ФЗ «О рекламе» и квалифицируется как ненадлежащая реклама.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о распространении АУКО «Редакция газеты «Курская правда» ненадлежащей рекламы с нарушением ст.16, п.3 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе».

При таких обстоятельствах, Комиссия управления ФАС по Курской области руководствуясь п.п.37, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Электронное курение: за и против», размещённую в газете «Курская правда» №19 (25132) от 26.02.2011г. ненадлежащей.

2. Признать рекламу «Куряне хорошо знают нашу марку», размещённую в газете «Курская правда» №25 (25138) от 12.03.2011г. ненадлежащей.

3. Признать АУКО «Редакция газеты «Курская правда» нарушившим п.3 ч.5 ст.5, ст.16 ФЗ «О рекламе».

3. Выдать АУКО «Редакция газеты «Курская правда» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии Ю.А.Комов

Члены Комиссии: А.В.Давыдова

А.Н.Полторацкий

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

01 апреля 2011 года

г.Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения рекламного законодательства в составе:

Комов Ю.А. - председатель Комиссии

Давыдова А.В. - член Комиссии

Полторацкий А.Н. - член Комиссии

на основании своего решения от 01 марта 2011 года по делу №02/10-13-2011, возбужденному управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области по признакам нарушения АУКО «Редакция газеты «Курская правда» (<...>) ст.16 ФЗ «О рекламе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АУКО «Редакция газеты «Курская правда» в течении 10 (десяти) рабочих дней с даты получения настоящего предписания устранить нарушение ч.3 п.5 ст.5, ст.16 ФЗ «О рекламе», прекратив распространение ненадлежащей рекламы «Электронное курение: за и против», в содержании которой изображён процесс курения, а также размещённой без пометок «реклама» или «на правах рекламы».

2. . АУКО «Редакция газеты «Курская правда» в течении 10 (десяти) рабочих дней с даты получения настоящего предписания устранить нарушение ст.16 ФЗ «О рекламе», прекратив распространение ненадлежащей рекламы «Куряне хорошо знают нашу марку», размещённой без пометок «реклама» или «на правах рекламы».

3. Документированную информацию о выполнении настоящего предписания представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области в течении 3 (трёх) рабочих дней с даты выполнения настоящего предписания.

4. Контроль за выполнением данного предписания возложить на члена Комиссии Полторацкого А.Н.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Ю.А.Комов

Члены Комиссии: А.В.Давыдова

А.Н.Полторацкий