Р Е Ш Е Н И Е по делу № 464-17-Т (исх.№ 4354/2 от 27.11.2017)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 17.11.2017 № 436 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Глава КФХ Ольховник В.Л.» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчиков (согласно списку) / организатора совместного аукциона – администрации муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области Биц Е.В., представителей заявителя ИП Глава КФХ Ольховик В.Л., рассмотрев материалы дела № 464-17 Т по жалобе ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона: «Поставка меда» (№ закупки 0126300041417000215) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. на действия аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия неправомерно признала первую часть заявки ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. на участие в Электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным в документации об Электронном аукционе.

Заказчики, организатор совместного аукциона не согласны с доводами жалобы ИП Глава КФХ Ольховик В.Л., считают жалобу необоснованной. Представили возражение на жалобу, в котором утверждают, что действия аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в Электронном аукционе основаны на нормах Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы, содержащиеся в жалобе.

Представитель заказчиков/ организатора совместного аукциона поддержал доводы, содержащиеся в представленном возражении на жалобу ИП Глава КФХ Ольховик В.Л., просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 31.10.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – поставка меда.

- (максимальная) цена контракта – 920310,50 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. подана заявка на участие в Электронном аукционе под номером 2.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0126300041417000215-1 от 09 ноября 2017 года следует, что заявка с порядковым номером 2 признана не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе по основания, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Такие действия аукционной комиссии являются правомерными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе *аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.*

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе *по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.*

Из части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе следует, что *участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:*

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе *при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Аналогичные требования содержатся в пункте 20 раздела 1 «Информационная карта» документации об Электронном аукционе.

Из пункта 6 раздела 1 «Информационная карта» документации об Электронном аукционе следует, *что качественные, функциональные, технические характеристики товара должны соответствовать Приложению №1 (далее - Техническое задание). Качество и безопасность поставляемых товаров должны соответствовать требованиям нормативной документации, действующей на территории РФ для данного товара.*

Согласно Техническому заданию, и как пояснил представитель заказчиков, организатора совместного аукциона, конкретными показателями являются следующие показатели: аромат приятный от слабого до сильного, без постороннего запаха. Вкус сладкий, приятный, без постороннего привкуса. Кроме того, качество и безопасность меда должна соответствовать ГОСТ Р 54644-2011 «Мед натуральный. Технические условия».

Анализ первой части заявки ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. на участие в Электронном аукционе показал следующее.

Качество меда, предлагаемого к поставке, в соответствии с ГОСТ 19792-2001 и ГОСТ Р 54644-2011. Заявка содержит указание на вид меда - цветочный.

В заявке указаны следующие значения показателей:

- массовой доли воды, % - не более 21;

- массовой доли сахарозы (к абсолютно сухому веществу), % - не более 6.

Между тем, Комиссией установлено, что согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Стандартинформ», ГОСТ 19792-2001 имеет статус утратившего силу в РФ. В связи с чем, на территории РФ следует пользоваться ГОСТ Р 54644-2011.

Указанное обстоятельство заявителем не опровергается.

Из ГОСТ Р 54644-2011 следует, что в меде должна быть:

- массовая доля воды, % - не более 20;

- массовая доля сахарозы (к абсолютно сухому веществу), %:

1) для цветочного меда - не более 5;

2) для меда с белой акации - не более 10;

3) для падевого и смешенного меда – не более 15.

Таким образом, содержащиеся в заявке значения показателей массовой доли сахарозы (к абсолютно сухому веществу) и массовой доли воды не соответствуют требованиям ГОСТ Р 54644-2011 и документации об Электронном аукционе.

При указанных обстоятельствах у аукционной комиссии имелись правовые основания не допускать ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. к участию в Электронном аукционе по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на необоснованность жалобы ИП Глава КФХ Ольховик В.Л.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Глава КФХ Ольховик В.Л. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.