РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-575

«19» ноября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Косяк Т.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Шинкаренко Д.Е. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (по доверенности),
Соловьевой Н.В. – представителя ООО «Строй-Ресурс» (по доверенности),
Ремизовой Н.А. - представителя ООО «СМУ-Спецстрой» (по доверенности),
Бабич Н.В. – представителя ООО «Альфа-Евростроий» (по доверенности),
от Заказчика – не явился, извещен надлежащим образом,
рассмотрев материалы дела № 10-06/04-575, возбужденного по жалобам ООО «СМУ-Спецстрой», ООО «Альфа-Евростроий», ООО «Строй-Ресурс», ООО «Эскада» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.11.2010 г. вх. № 6892, 12.11.2010 г. вх. № 6932, 15.11.2010 г. вх. № 6980, 17.11.2010 г. вх. № 7024 поступили жалобы ООО «СМУ-Спецстрой», ООО «Альфа-Евростроий», ООО «Строй-Ресурс», ООО «Эскада», в которых обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году».
Из жалобы ООО «СМУ-Спецстрой» следует, что заявка ООО «СМУ-Спецстрой» была отклонена «на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ, п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе и несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе:
в заявке отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукцион;
в представленных участником размещения заказа сведениях об участнике не указано местонахождение юридического лица;
участник размещения заказа в сведениях об участнике указывает фирменное наименование отличное от фирменного наименования, указанного в нотариально заверенной копии выписки и ЕГРЮЛ и копии устава общества, а именно в выписке из ЕГРЮЛ название общества указано ООО «СМУ-СПЕЦСТРОЙ», тогда как в уставе

название участника прописано ООО «СМУ-Спецстрой».
Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе ООО «СМУ-Сиецстрой» в допуске к участию в аукционе по следующим причинам:
1. ООО «СМУ-Спецстрой» в составе аукционной заявки представлены сведения о качестве работ на полное соответствие техническому заданию и объёмам выполняемых работ, которые являются Приложениями к документации об открытом аукционе.
Конкретная форма документа, необходимого для заполнения при предоставлении сведений о качестве работ; аукционной документацией не была предусмотрена, по этой причине мы сведения о качестве работ изложили в произвольной форме, приложив документы, подтверждающие это качество (письмо исх.№ 491 от 27.10.10г., копия Сертификата соответствия регистрационный № СДС.СМК.0003434-10, выданного ООО «СМУ-Спецстрой» Органом по сертификации «ЕВРО-ГАРАНТ» 03.09.2010г., подтверждающего соответствие системы менеджмента качества выполняемых нами работ требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008).
2. В решении аукционной комиссии об отказе ООО «СМУ-Спецстрой» в допуске к участию в аукционе указано в качестве причины отказа, что все документы должны быть заполнены по всем пунктам, а ООО «СМУ-Спецстрой» в представленных сведениях об участнике не указало местонахождение юридического лица.
Нельзя согласиться с выводом аукционной комиссии, так как в форме Приложения к заявке № 2 пункт 1.1.3 выглядит следующим образом:
Сведения о месте нахождения:
Почтовый адрес
Поскольку почтовый адрес в указанной форме Приложения №2 не выделен в отдельный пункт, не пронумерован, а указан после двоеточия, возникает вывод, что это уточнение. По этой причине мы указали именно почтовый адрес: 400105, г.Волгоград, ул. Богунская, 8 Считаем, что Образцы заполнения аукционной документации (формы приложений к заявке) не должны допускать противоречивых или двусмысленных толкований, в противном случае нельзя считать ошибкой разное прочтение этих форм приложений.
3. Ссылаясь на документацию об аукционе, аукционная комиссия отметила, что «сведения, которые содержатся в заявке на участие в аукционе, томе заявки на участие в аукционе не должны допускать противоречивых и (или) недостоверных сведений, неполных сведений и двусмысленных толкований.» И в качестве причин отказа в допуске к участию в аукционе указала: участник размещения заказа в сведениях об участнике указывает фирменное наименование отличное от фирменного наименования, указанного в нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ и копии устава общества.
Имеется в виду, что в Приложении к заявке № 2 и в Уставе общества название участника: ООО «СМУ-Спецстрой», а в выписке из ЕГРЮЛ название общества указано: ООО «СМУ-СПЕЦСТРОЙ».
Написание названия общества полностью заглавными буквами или с первой заглавной прописными буквами нельзя признать в данном случае противоречивыми и (или) недостоверными сведениями, неполными сведениями и двусмысленными толкованиями. Нельзя признать, что это не одно и то же юридическое лицо. У разных юридических лиц не может быть одного и того же основного государственного регистрационного номера, а также идентификационного номера налогоплательщика, так как они являются уникальными. В то же время, в городе Волгограде имеются ООО с совершенно одинаковым названием и его правописанием (например, два ООО «Домострой»).
Из жалобы ООО «Альфа-Еврострой» следует, что в решении аукционной комиссии

об отстранении ООО «Альфа-Евростроой» содержится формулировка: «в представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, однако аналогичное требование в аукционной документации отсутствует. Наличие в составе заявки на участие в аукционе сметного расчета противоречит требованиям ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, определяющей содержание заявки на участие в аукционе. В составе своей заявки ООО «Альфа-Евростроой» представило сведения о качестве выполнения работ с указанием перечня всех выполняемых работ их единиц измерения и объемов, требования к качеству выполняемых работ, сроки выполнения и гарантийные обязательства. Таким образом, Участнику размещения заказа представлялось самостоятельно выбрать необходимые приложения.
Из жалобы ООО «Строй-Ресурс» следует, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе 03 ноября 2010 года конкурсной комиссией было отказано ООО «Строй-Ресурс» в допуске к участию в открытом аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе. Согласно требованиям документации об аукционе необходимо было представить сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе. По мнению аукционной комиссии, в представленном томе заявки ООО «Строй-Ресурс» отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
В соответствии со ст. 35 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Подпункт 2 пункта 2 указанной статьи устанавливает, что среди прочего заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ.
В аукционной документации устанавливаются требования к оформлению заявки на участие в открытом аукционе. Так, установлено, что документы, для которых в документации об аукционе установлены специальные формы, должны быть составлены в соответствии с данными формами (абз. 5 стр. 4 Документации об открытом аукционе). Также установлено, что заявка должна соответствовать требованиям документации об аукционе (абз. 8 стр. 4 Документации об открытом аукционе).
Аукционная документация содержит форму Заявки на участие в открытом аукционе, Форму Описи документов (Приложение №1 к заявке), а также форму Приложения №2 к заявке - Сведения об участнике размещения заказа. Более никаких форм в аукционной документации не содержится.
Документация об открытом аукционе содержит список документов, которые должны предоставить участники для участия в аукционе. Так, п. 6 данного перечня устанавливает одним из документов - Сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе.
Документация об открытом аукционе содержит условия размещения муниципального заказа. При этом пункт 5 данных условий (стр. 11 Документации об открытом аукционе) устанавливает требования к качеству выполненных работ, а именно: принятие технических решений, обеспечивающих соблюдение обязательных нормативных требований в соответствии с ГОСТами, ТУ, СНиПами и другими нормативными документами; строительство объекта должно осуществляться в строгом соответствии с проектной документацией,

разработанной ГУП «ВОАПБ».
Приложение №1 к Документации об открытом аукционе является Техническим заданием на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда. Абзац 1 Технического задания устанавливает, что строительство объекта должно осуществляться в строгом соответствии с проектной документацией, разработанной ГУП «ВОАПБ»; действующими на территории России нормами, правилами и стандартами. Комплекс работ по строительству объекта включает выполнение работ в объеме, согласно ведомости объемов работ и материалов и стоимости строительства, заявленных в заявке об аукционе (приложение № 2).
Из содержания формы заявки на участие в аукционе невозможно установить как, в каком месте и каким образом участник размещения заказа должен был подтвердить соответствие конкретного предложения участника техническому заданию, из чего следует сделать вывод о том, что участник размещения заказа указывает данную информацию в произвольном виде.
В пункте 1 Заявки на участие в аукционе ООО «Строй-Ресурс» указывает о своем согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных в документации об аукционе. Также в пункте 2 Заявки на участие в аукционе ООО «Строй-Ресурс» указывает, что участник согласен осуществить выполнение работ в соответствии с требованиям документации об аукционе и на условиях, представленных в заявке.
В составе Заявки на участие в аукционе ООО «Строй-Ресурс» представлены Сведения о качестве выполнения работ, в которых среди прочего указано, что Принимаемые технические решения будут обеспечивать соблюдение обязательных нормативных требований в соответствии с ГОСТами, ТУ, СНиПами и другими нормативными документами. А также то, что Строительство объекта будет осуществляться в строгом соответствии с проектной документацией, разработанной ГУП «ВОАПБ» (абз. 2,3 Сведений о качестве выполнения работ). Также данные сведения о качестве работ содержат состав и объем работ, согласно приложению №2 к аукционной документации. ООО «Строй-Ресурс» считает, что данная формулировка точно соответствует формулировке, содержащейся в Техническом задании, являющемся приложением №1 к Документации об открытом аукционе и подтверждает полное соответствие Заявки техническому заданию, а также приложению №2, из чего следует, что заявка ООО «Строй-Ресурс» на участие в аукционе полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе.
Из жалобы ООО «Эскада» следует, что Заявитель считает причину отказа в допуске к участию в открытом аукционе незаконной и не обоснованной, нарушающей нормы действующего законодательства РФ о размещении заказов.
На заседании комиссии представители уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - по существу жалобы пояснили следующее.
Рассмотрев обстоятельства, изложенные в уведомлении УФАС по Волгоградской области по делу №10-06/04-575 от 18 ноября 2010 года относительно поступивших жалоб, а также согласно жалобам ООО «ЭСКАДА» и ООО «СМУ-СПЕЦСТРОЙ», поступивших в адрес уполномоченного органа, комитет муниципального заказа администрации Волгограда сообщает следующее.
1. По жалобе ООО «СМУ-СПЕЦСТРОЙ»:
1.1 В соответствии с ч.2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе должна

содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.
В соответствии с чем, согласно п. 6 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы» рассматриваемой документации об аукционе, было определено представление участником сведений о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе, а именно ведомостям объемов работ и техническому заданию.
В соответствии с п.1 ст.36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Федерального закона 94-ФЗ.
Согласно ч. 1 ст. 35 Федерального закона №94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.
В соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 2 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.
При рассмотрении аукционных заявок на участие в открытом аукционе аукционной комиссией было установлено, что в представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
На основании изложенного, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия приняла решение в допуске к участию в аукционе указанному участнику размещения рассматриваемого муниципального заказа отказать, в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе.
В соответствии с пп. а п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку - фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В силу ч. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.
В связи с чем, пп. а п.1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона №94-ФЗ определяет, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о месте нахождения и сведения о почтовом адресе. То есть заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о месте нахождения и сведения о почтовом адресе, которые в соответствии с данным Законом не взаимозаменяемы.
В представленных участником размещения заказа сведениях об участнике не указано местонахождение юридического лица.
Согласно требованиям документации об аукционе сведения, которые содержатся в заявке на участие в аукционе, томе заявки на участие в аукционе не должны допускать противоречивых и (или) недостоверных сведений, неполных сведений и двусмысленных толкований. Участник размещения заказа в сведениях об участнике, являющихся неотъемлемой частью заявки на участие в аукционе, указывает фирменное наименование (наименование) отличное от фирменного наименования, указанного в нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ и копии устава общества.
По жалобе ООО «Альфа-Евростроий»:
Участнику размещения заказа ООО «Альфа-Евростроий» было отказа в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе. Согласно требованиям документации об аукционе необходимо было представить сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе. В представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
По жалобе ООО «Строй-Ресурс»:
Участнику размещения заказа ООО «Строй-Ресурс» было отказано на аналогичных основаниях ООО «Альфа-Евростроий» на основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе.
По жалобе ООО «ЭСКАДА»:
Участнику размещения заказа ООО «ЭСКАДА» было отказано в допуске по аукциону на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе. Участник размещения заказа в описи документов, в графе наименование аукциона, в том числе указывает участие по лоту №1. Согласно документации об аукционе данный муниципальный заказ не предполагает наличие нескольких лотов.
Вместе с тем, согласно ч. 2.1 ст. 10 Федерального закона №94-ФЗ при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает все документы на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный

государственный или муниципальный контракт.
Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа комитета муниципального заказа администрации Волгограда отсутствуют нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалобы ООО «СМУ-Спецстрой», ООО «Альфа-Еврострой», ООО «Строй-Ресурс», ООО «Эскада» являются обоснованными по следующим основаниям.
В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов, в целях Федерального Закона № 94, под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.
Цели Закона о размещении заказов установлены частью 1 статьи 1 и изложены в следующей редакции - обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.
Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
Правовая природа аукциона – снижение начальной максимальной цены контракта, что достигается путем соперничества участников размещения заказа. При этом, большее количество участников размещения заказа позволяет создать конкуренцию на аукционе, что в свою очередь приводит к большему снижению цены (часть 1 статьи 32 Закона о размещении заказов).
В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
Председателем Комитета муниципального заказа – А.В. Папиным – была утверждена документация об открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт: «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году».
Решением Председателя Комитета муниципального заказа – А.В. Папиным – была создана аукционная комиссия № 664 от 04.10.2010 г. по проведению открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт: «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с

универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году» (далее – аукционная комиссия) и утвержден состав вышеуказанной комиссии.
Статья 12 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске участникам размещения заказа в торгах, в том числе:
- п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов: непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;
- п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов: несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.
В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.
Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году» от 03.11.2010 г. (далее – Протокол) одним из оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» является:
- на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе. Согласно требованиям документации об аукционе необходимо было представить сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе. В представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.
В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.
Согласно п. 6 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» участники в составе своих заявок на участие в открытом аукционе должны предоставить Сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе.
В Приложении № 1 «Техническое задание на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул.

Молодежная в Кировском районе Волгограда» к документации об открытом аукционе установлено, что Строительство объекта должно осуществляться в строгом соответствии с:
- проектной документацией, разработанной ГУП «ВОАПБ»;
- действующими на территории России нормами, правилами и стандартами.
Комплекс работ по строительству объекта включает выполнение работ в объеме, согласно ведомости объемов работ и материалов и стоимости строительства, заявленных в заявке об аукционе (приложение № 2).
Также, в данном предложении изложена характеристика объекта и конструктивные решения.
Таким образом, в Приложении № 1 не установлено сведений о качестве работ.
Однако, сведения о качестве работ установлены в п. 5 «Требования к качеству выполнения работ» раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации об открытом аукционе, а именно:
- принятие технических решений, обеспечивающих соблюдение обязательных нормативных требований в соответствии с ГОСТами, ТУ, СНиПами и другими нормативными документами,
- строительство объекта должно осуществляться в строгом соответствии с проектной документацией, разработанной ГУП «ВОАПБ».
В составе заявки на участие в открытом аукционе Обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-Спецстрой» был представлен документ с исходящим номером 491 от 27.10.2010 г. «Сведения о качестве и объеме предоставления гарантий качества работ», в котором приведена таблица из трех граф:
- № п/п;
- Требования, установленные аукционной документацией;
- Предложения участника размещения заказа.
В графе «Предложения участника размещения заказа» указаны срок и объем предоставления гарантий качества работ, а также, качественные характеристики выполняемых работ, т.е. участником размещения заказа приведены все сведения, установленные документацией об аукционе относительно качества выполнения работ по предмету аукциона.
Следовательно, отказав ООО «СМУ-Спецстрой» по основанию не представления сведений о качестве работ, аукционная комиссия нарушила п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Таким образом, в данной части жалоба ООО «СМУ-Спецстрой» является обоснованной.
Вторым основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе согласно Протокола является:
- на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе: Согласно требованиям документации об аукционе все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам. В представленных участником размещения заказа сведениях об участнике не указано местонахождение юридического лица (п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов); согласно требованиям документации об аукционе сведения, которые содержатся в заявке на участие в аукционе, томе заявки на участие в аукционе не должны допускать противоречивых и (или) недостоверных сведений, неполных сведений и двусмысленных толкований. Участник размещения заказа в сведениях об участнике, являющихся неотъемлемой частью заявки на участие в аукционе, указывает фирменное наименование (наименование),

отличное от фирменного наименования, указанного в нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ и копии устава общества.
Согласно пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.
В соответствии с разделом «Требования к оформлению заявки на участие в открытом аукционе» документации об аукционе все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам. Документы, для которых в документации об аукционе установлены специальные формы, должны быть составлены в соответствии с данными формами.
В соответствии с п. 8 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» участники в составе своих заявок на участие в открытом аукционе должны предоставить Заявку на участие в открытом аукционе (заполненную по форме).
Форма заявки на участие в открытом аукционе содержит Приложение № 2 «Сведения об участнике размещения заказа» и содержит следующую таблицу:

1.1. Для юридического лица:
1.1.1. Фирменное наименование (наименование)
1.1.2. Сведения об организационно-правовой форме
1.1.3. Сведения о месте нахождения:
Почтовый адрес
1.1.4. Номер контактного телефона
1.2. Для физического лица:
1.2.1. Фамилия, имя, отчество
1.2.2. Паспортные данные
1.2.3. Сведения о месте жительства
1.2.4. Номер контактного телефона

Участнику размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» требовалось заполнить таблицу в отношении граф 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4.
Аукционная комиссия отказала ООО «СМУ-Спецстрой» в допуске к участию в открытом аукционе ввиду того, что данным участником был неверно заполнен п. 1.1.3. вышеуказанной таблицы. В п. 1.1.3. указано «Сведения о месте нахождения: почтовый адрес».
По правилам русского языка, двоеточие - знак препинания в виде двух расположенных одна над другой точек (:), употребляемый для указания на то, что часть текста после него связана причинными, пояснительными и т. п. смысловыми отношениями с частью текста перед ним.
Поскольку почтовый адрес в указанной форме Приложения № 2 не выделен в отдельный пункт, не пронумерован, а указан после двоеточия, следует, что это уточнение.
ООО «СМУ-Спецстрой» было выполнено требование по заполнению вышеуказанных пунктов, они были заполнены, а именно: было указано фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, сведения о месте нахождения: почтовый адрес, а также номер контактного телефона.
Ввиду того, что документацией об открытом аукционе установлено требование о

полном воспроизведении форм документов, участником размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» данное требование было выполнено в полном объеме.
Таким образом, отказ в допуске к участию в открытом аукционе по данному основанию является неправомерным.
Участникам размещения заказа ЗАО «ПСК», ООО «БиО Плюс» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе, ввиду того, что в представленных участниками размещения заказа сведениях об участниках не указано местонахождение юридического лица.
ЗАО «ПСК», ООО «БиО Плюс» было выполнено требование по заполнению вышеуказанных пунктов, они были заполнены, а именно: было указано фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, сведения о месте нахождения: почтовый адрес, а также номер контактного телефона.
Таким образом, отказ в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «ПСК», ООО «БиО Плюс» по данному основанию является неправомерным.
Написание названия общества полностью заглавными буквами или с первой заглавной прописными буквами нельзя признать в данном случае противоречивыми и (или) недостоверными сведениями, неполными сведениями и двусмысленными толкованиями. Нельзя признать, что это не одно и то же юридическое лицо. У разных юридических лиц не может быть одного и того же основного государственного регистрационного номера, а также идентификационного номера налогоплательщика, так как они являются уникальными.
Таким образом, отказ по данному основанию участнику размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» является неправомерным, следовательно жалоба в данной части является обоснованной.
Отказав участнику размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» в допуске к участию в открытом аукционе аукционная комиссия нарушила п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году» от 03.11.2010 г.:
Участникам размещения заказа ООО «Альфа-Евростроий», ООО «Строй-Ресурс» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе. Согласно требованиям документации об аукционе необходимо было представить сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе. В представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
В заявке участника размещения заказа ООО «Альфа-Евростроий» содержится документ «Сведения о качестве выполняемых работ», в котором содержится перечисление всех видов работ согласно ведомостей объемов работ и материалов, а также указаны требования к качеству выполнения работ:
- принятие технических решений, обеспечивающих соблюдение обязательных нормативных требований в соответствии с ГОСТами, ТУ, СНиПами и другими нормативными документами,

- строительство объекта должно осуществляться в строгом соответствии с проектной документацией, разработанной ГУП «ВОАПБ». Также, в вышеуказанном документе указаны сроки выполнения работ и гарантийный срок, т.е. указаны все сведения относительно качества выполнения работ, требуемые в документации об открытом аукционе.
Заявка ООО «Строй-Ресурс» также содержит все сведения о качестве выполнения работ, которые установлены в документации об аукционе.
Таким образом, жалобы ООО «Альфа-Еврострой», ООО «Строй Ресурс» являются обоснованными.
Отказав участникам размещения заказа ООО «Альфа-Еврострой», ООО «Строй Ресурс» в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Одним из оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа ООО «ТЭМ», ООО «Саратовтехмонтаж» и единственным основанием для отказа в допуске участникам размещения заказа – ОАО «Приволжтрансстрой», ООО «Строй СК» является отказ в допуске на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документов, предусмотренных в документации об аукционе.
Согласно требованиям документации об аукционе необходимо было представить сведения о качестве работ на соответствие Приложениям к документации об открытом аукционе. В представленном томе заявки отсутствует конкретное предложение участника на полное соответствие техническому заданию, являющемуся приложением к документации об аукционе.
Заявки данных участников размещения заказа содержат исчерпывающие сведения о качестве выполнения работ, аналогично заявкам участников ООО «Альфа-Еврострой», ООО «Строй Ресурс».
Таким образом, отказ в допуске к участию в открытом аукционе данным участникам размещения заказа является неправомерным, нарушающим п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году» от 03.11.2010 г.:
Участнику размещения заказа ООО «Эскада» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе. Участник размещения заказа в описи документов, в графе наименование аукциона, в том числе указывает участие по лоту № 1.
Согласно документации об аукционе данный муниципальный заказ не предполагает наличие нескольких лотов.
Участником размещения заказа ООО «Эскада» подана заявка на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт «На выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным спортивным залом и плавательными бассейнами по ул. Молодежная в Кировском районе Волгограда в 2010 году».
Ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказа установлено, что заявка на участие в открытом аукционе должна содержать определенный перечень документов. Из положения данной нормы Закона следует, что заявка на участие в открытом аукционе – это совокупность поданных участником размещения заказа документов

и сведений.
В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.
Таким образом, аукционная комиссия рассматривает совокупность поданных участником размещения заказа документов.
Отказав в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа ООО «Эскада» в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по следующим основаниям:
Указание в описи документов слов «по лоту № 1» не приводит к искажению содержания документов в составе заявки участника, и к невозможности идентификации открытого аукциона, на который была подана заявка, ввиду того, что в данном аукционе отсутствует деление на лоты. Проанализировав документы, представленные в составе заявки ООО «Эскада» представляется возможным идентифицировать размещение заказа, на участие в котором была подана данная заявка, ввиду того, что документы, представленные в составе заявки на участие в открытом аукционе должны рассматриваться в совокупности.
Таким образом, жалоба ООО «Эскада» является обоснованной.
Участникам размещения заказа ООО «Аргус», ООО «Жилреммонтажстрой», ООО «Промсервисстрой» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе. В представленном участником размещения заказа техническом задании указано неконкретное предложение о соответствии объекта проектной документации и действующими на территории России нормам, правилам и стандартам.
Заявки всех вышеперечисленных участников размещения заказа содержат сведения о качестве выполнения работ, которые установлены документацией об аукционе.
Причем, в Протоколе от 03.11.2010 г. указано, что в заявках отсутствует конкретное предложение участников размещения заказа по качеству выполнения работ.
Однако, в отличие от процедуры проведения открытого конкурса, процедура проведения открытого аукциона отличается тем, что при подаче заявок на участие в аукционе участники в своих заявках указывают лишь сведения о качестве выполнения работ, а не подают свои предложения по качеству. При проведении процедуры аукциона участники подают свои предложения лишь по цене контракта, а не по условиям его исполнения.
Таким образом, отказав участникам размещения заказа ООО «Аргус», ООО «Жилреммонтажстрой», ООО «Промсервисстрой» в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа ООО «Аргус», ООО «Жилреммонтажстрой», ООО «Промсервисстрой», ООО «Эскада», ООО «СМУ-Спецстрой», ООО «Альфа-Еврострой», ЗАО «ПСК», ООО «ТЭМ» (на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказа), ООО «Строй-Ресурс», ООО «Саратовтехмонтаж» (на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов), ОАО «Приволжтрансстрой», ООО «БиО Плюс», ООО «Строй СК» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-Спецстрой» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Альфа-Еврострой» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Строй-Ресурс» обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Эскада» обоснованной.
5. Признать аукционную комиссию № 664 от 04.10.2010 г. нарушившей п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
6. Не выдавать аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений, ввиду того, что муниципальный контракт заключен.