

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7293/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Мекор», ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,

рассмотрев жалобу ООО «Мекор» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32211346131, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует непропорциональное отклонение заявки на участие в Закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 06.05.2022 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям:

Непрозрачность — 98%, при требовании документации **Непрозрачность: минимальная более 97%.**

Белизна СЕI – 146%, при требовании документации **Белизна СЕI: 139%-151%, 159%-176%.**

Заявитель с указанным основанием заявки не согласен ввиду того, что представленные характеристики поставляемого товара входят в требуемый диапазон.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

В части отклонения заявки Заявителя по показателю «Непрозрачность» Заказчик пояснил, что Заявителем не указано слово «минимальная». При этом наличие данного слова в значении показателя является принципиально важным, поскольку непрозрачность листов бумаги не может быть равномерной, в том числе она не указывается в открытых источниках одним конкретным числом, всегда сопровождается словами «минимальная» или «min», что обозначает минимальную границу непрозрачности. В связи с чем Заказчиком уточнено значение показателя определяющим словом «минимальная».

Непрозрачность бумаги определяет ее светонепроницаемость. Это необходимо учитывать при выборе бумаги для двухсторонней печати, чтоб напечатанный текст не просвечивался с обратной стороны. Как следует из требований к товару, Заказчику к поставке необходима бумага в том числе для двухсторонней печати: «Назначение бумаги: должна быть (для лазерных и струйных принтеров, копировальных машин и факсовых аппаратов); для двухсторонней и односторонней полноцветной печати в черно белых и цветных печатных устройствах».

В части основания отклонения по показателю «Белизна» Заказчик пояснил, что предложенное Заявителем конкретное значение не соответствует положениям инструкции, поскольку значение в заявке должно быть выражено диапазоном.

Заказчик, при формировании описания объекта закупки руководствуется собственными потребностями с учетом сведений, находящихся в открытом доступе.

Так, в отношении требований к белизне, в открытых источниках сведения по данному показателю указываются аналогичным образом в виде диапазона значений, что подтверждается представленными в адрес антимонопольного органа скриншотами.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 4.1.5. Извещения заявка на участие в запросе котировок электронной форме должна содержать сведения и документы, указанные Заказчиком в настоящем извещении. Заявки, не соответствующие требованиям настоящего извещения, подлежат отклонению.

Описание объекта закупки установлено пунктом 4 Извещения о проведении Закупки.

Пунктом 4.1. Извещения установлены Требования к функциональным и качественным характеристикам объекта закупки:

Бумага офисная. Формат листов: должен быть А4. Цвет бумаги: должен быть белый. Бумага: не должна быть токсична. Форма выпуска бумаги: должна быть в листах. **Непрозрачность: минимальная более 97%**. Размер листа бумаги: должен быть 210 мм x 297 мм. Количество листов в пачке: должно быть 500 шт. Масса листа бумаги площадью 1 кв.м: от 75 г до 82*г. Обрез кромок бумаги: должен быть ровным и должен быть чистым. Марка бумаги: А, С. Просвет бумаги: должен быть равномерным. Толщина листа бумаги: должна превышать 103 мкм. В бумаге: должны отсутствовать (складки, морщины, коробление, пятна, залощенность, дырчатость, лепестки). **Белизна CIE: 139%- 151%, 159%- 176%**. Назначение бумаги: должна быть (для лазерных и струйных принтеров, копировальных машин и факсовых аппаратов); для двухсторонней и односторонней полноцветной печати в черно белых и цветных печатных устройствах. Упаковка бумаги офисной: каждая пачка должна быть упакована в индивидуальную упаковку из влагостойкого упаковочного материала; пачки должны быть уложены в тару выдерживающую достаточный вес для складирования одна на одну до 10 штук в связи с условиями хранения.

Согласно инструкции по заполнению заявки Символ «>», слова «более», «выше», «превышает (-ть)» - означают что, участнику следует предоставить в заявке конкретное значение показателя, более указанного значения.

При указании однородных требуемых характеристик товара в техническом задании через запятую участнику закупки следует выбрать один конкретный показатель (запятая в данном случае должна расцениваться как «или»).

Символы «...», «-», установленные между значениями показателя, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения

Применение заказчиком союза «или», означает, что заказчику требуется товар только с одним из указанных показателей. Участнику закупки необходимо выбрать товар только с одним из показателей.

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила, что представленная заявка не соответствует требованиям документации Заказчика по показателям поставляемого товара «Белизна» и «Непрозрачность», в связи с чем, на основании пункта 4.1.5. Извещения о проведении закупки подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной

процедуры в установленном законом порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, документация Заказчика предусматривает возможность подачи запросов разъяснения положений документаций, однако, Заявитель таких запросов не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в том числе с требованиями к заявкам, а равно принимает на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения такие требований.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мекор» (ИНН: 7720847587, ОГРН: 121770013534) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (ИНН: 7705043493, ОГРН: 1037700012008) при проведении Закупки

необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26113/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.