

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 2-06/22-2016

12 июля 2016 г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/22-2016, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственности «Лифтсервис» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Рабочая, д. 196, ИНН 5803016159) (далее – ООО «Лифтсервис», Общество), в присутствии защитника ООО «Лифтсервис» по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/22-2016 от 28.06.2016 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...>. в отношении ООО «Лифтсервис» и материалы административного дела № 2-06/22-2016.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.10.2015 г. по делу № 2-03/24-2015 действия ООО «Лифтсервис» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Рабочая, д. 196, ИНН 5803016159), выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов в результате уклонения от передачи технической документации на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, которые повлекли к ущемлению интересов других лиц и ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения

антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На рассмотрении защитник ООО «Лифтсервис» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1. КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник ООО «Лифтсервис» <...> просил учесть, что в связи со значительным сокращением объема производства, наложение штрафа может привести к невозможности осуществления Обществом деятельности по ремонту и техническому обслуживанию лифтов.

Также 12.08.2016 в Пензенское УФАС России от ООО «Лифтсервис» поступило ходатайство от 08.07.2016 № 48 с информацией о снижении количества обслуживаемых Обществом лифтов и больших финансовых потерях. ООО «Лифтсервис» указало, что выручка за 6 месяцев 2016 года по сравнению с 2015 годом снизилась на 33 %, и просило при назначении штрафа учесть все смягчающие обстоятельства.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/24-2015, прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Лифтсервис» действий, являющихся злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, подтверждается следующим.

ООО «Лифтсервис» является хозяйствующим субъектом, который осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, систем лифтовой диспетчерской сигнализации и связи на территории г.Кузнецка.

Согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности ООО «Лифтсервис» является предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования (ОКВЭД 29.22.9).

Приказом Пензенского УФАС России от 02.04.2010 № 48 ООО «Лифтсервис» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, на рынке услуг по ремонту и техническому обслуживанию лифтов (ОКВЭД 29.22.9) на территории г. Кузнецка Пензенской области, с долей более 50 %.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Из представленных материалов следует, что ООО «Лифтсервис» осуществляло техническое обслуживание лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная на основании

договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов от 02.11.2007 г. № 18 (далее – Договор № 18).

В соответствии с пунктом 5.1. Договора № 18 срок его действия установлен до 31.12.2007 г., а в случае, если за месяц до его окончания не последует заявление одной из сторон об отказе от пролонгации настоящего документа или о его пересмотре, то Договор № 18 считается автоматически продленным на тот же срок.

Пунктом 5.3. Договора № 18 установлено, что данный документ может быть расторгнут досрочно в следующих случаях:

- по письменному соглашению сторон;
- на основании решения суда после возмещения сторонами имеющихся задолженностей.

24.09.2012 г. в МКД № 102 по ул. Фабричная общим собранием собственников помещений принято решение о расторжении договора на техническое обслуживание лифтов с ООО «Лифтсервис» и заключении договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов указанного МКД с ООО «КузнецкЛифтСервис».

На момент принятия данного решения в МКД № 102 по ул. Фабричная действовала непосредственная форма управления, в связи с этим доверенным лицом, которому предоставляется право представлять интересы собственников помещений в данном МКД при заключении, расторжении и исполнении договора на техническое обслуживание лифтов, на основании протокола от 24.09.2012 г. № 2 выбрана А<...>.

25.09.2012 г. между собственниками помещений МКД № 102 по ул. Фабричная в лице А<...> и ООО «КузнецкЛифтСервис» заключен договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов, который вступил в силу с 31.12.2012 г.

Протокол общего собрания собственников указанного МКД от 24.09.2012 г. № 2 об отказе в пролонгации договора с ООО «Лифтсервис» на техническое обслуживание лифтов (согласно пункту 5.1. Договора № 18 от 02.11.2007) и о необходимости возврата технической документации на лифты МКД № 102 по ул. Фабричная доверенному лицу А<...>, был направлен 22.11.2012 г. и получен ООО «Лифтсервис» 27.11.2012 г., о чем в материалах дела имеется квитанция об отправке № 44253015236313.

30.11.2012 г. ООО «КузнецкЛифтСервис» направило ООО «Лифтсервис» письмо, в котором также просило передать техническую документацию на лифты по адресу: г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102.

Однако, ООО «Лифтсервис» не передало техническую документацию на лифты.

19.07.2013 г. А<...> повторно направлено письмо ООО «Лифтсервис» с требованием о передаче технической документации на лифты и отключения оборудования диспетчерского контроля (уведомление о вручении почтовой корреспонденции № 44253016410415 от 29.07.2013 г.), которое также было проигнорировано Обществом.

В указанный период МУП «ЦКП» продолжало выставлять квитанции за услугу по техническому обслуживанию и ремонту лифтов МКД № 102 по ул. Фабричная в пользу ООО «Лифтсервис».

На основании решения общего собрания от 20.03.2014 между ООО «КузнецкЛифтСервис» и А<...>, являющейся председателем совета указанного МКД, был повторно заключен договор от 01.04.2014 г. № 2 на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за работой лифтов (далее - Договор № 2).

О Договоре № 2 ООО «Лифтсервис» было уведомлено как со стороны ООО «КузнецкЛифтСервис» письмом от 01.04.2014 г. № 09, так и письмом от 05.05.2014 г. со стороны А<...> (почтовое уведомление № 44253017032555 о получении письма ООО «Лифтсервис»).

В ответ на информацию о заключенном Договоре № 2 ООО «Лифтсервис» письмом от 22.05.2014 г. потребовало представить документы, подтверждающие право А<...> представлять интересы собственников помещений в указанном жилом доме.

Согласно требованиям статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) передача технической документации должна осуществляться за тридцать дней до прекращения договора управления МКД в случае непосредственного управления МКД собственниками помещений одному из собственников, указанному в решении общего собрания о выборе способа управления, или, если собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме. В соответствии со статьей 7 ЖК РФ аналогичная обязанность возникает у любых лиц, которые оказывают собственникам помещений услуги по содержанию и (или) выполняющих работы по ремонту общего имущества в МКД.

15.08.2014 г. собственники МКД № 102 по ул. Фабричная провели еще одно общее собрание, на котором было принято решение об утверждении порядка оказания услуг по содержанию и ремонту лифтов в соответствии с договором от 01.04.2014 г. № 2 с ООО «КузнецкЛифтСервис» и оплаты услуг по отдельной строке в единых счетах-квитанциях на оплату ЖКУ.

Данный протокол от 15.08.2014 г. направлен А<...> в МУП «ЦКП», которое письмом от 01.09.2014 г. ответило, что за услугу по техническому обслуживанию лифта МУП «ЦКП» производит начисления жителям МКД № 102 по ул. Фабричная в пользу ООО «Лифтсервис» в соответствии с агентским договором, заключенным между МУП «ЦКП» и ООО «Лифтсервис».

Согласно ответу ООО «Лифтсервис» на запрос Пензенского УФАС России от 23.06.2015 г. № 2490-2 договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов № 18 от 02.11.2007 г. на момент получения указанного запроса расторгнут не был и основания для передачи технической документации на МКД № 102 по ул. Фабричная, по мнению ООО «Лифтсервис», отсутствовали.

В ходе рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что протоколом общего собрания собственников помещений в МКД № 102 по ул. Фабричная от 19.01.2015 г. № 1

принято решение о выборе способа управления указанным МКД управляющей организацией в лице ООО «РЭУ». Данным протоколом утвержден порядок оказания услуг по содержанию и ремонту лифтов в соответствии с договором с ООО «КузнецкЛифтСервис» и оплаты услуг по отдельной строке в единых счетах-квитанциях на оплату ЖКУ.

Согласно статье 36 ЖК РФ лифт является общей собственностью собственников помещений. Собственники помещений владеют, пользуются и в установленном законом порядке распоряжаются общим имуществом в МКД.

Требования к лифтам в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей (пользователей) относительно их назначения и безопасности, определены в Техническом Регламенте Таможенного союза «Безопасность лифтов», принятом решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 г. № 824 (далее – Технический регламент).

Паспорт лифта – документ, содержащий сведения об изготовителе, дате изготовления лифта и его заводском номере, основные технические данные и характеристики лифта, и его оборудования, сведения об устройствах безопасности, назначенном сроке службы лифта, а также предназначенный для внесения сведений в период эксплуатации (статья 2 Технического регламента).

Согласно статье 3 Технического регламента лифты, устройства безопасности лифтов, выпускаемые в обращение, должны отвечать требованиям безопасности в течение всего назначенного изготовителем срока службы, при условии использования лифта, устройств безопасности по назначению, выполнении требований сопроводительной документации изготовителя в соответствии с пунктом 2 статьи 4 настоящего Технического регламента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Технического регламента для обеспечения безопасности в период назначенного срока службы лифта должны выполняться в том числе следующие требования: использование лифта по назначению, проведение технического обслуживания, ремонта, осмотра лифта в соответствии с руководством по эксплуатации изготовителя; выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифта квалифицированным персоналом.

Согласно части 4 статьи 6 Технического регламента оценка соответствия лифта в течение назначенного срока службы осуществляется в форме технического освидетельствования не реже одного раза в 12 месяцев организацией, аккредитованной (уполномоченной) в порядке, установленном законодательством государства – члена Таможенного союза. Результат оценки соответствия лифта оформляется актом и указывается в паспорте лифта.

Следовательно, ежегодное техническое освидетельствование является обязательным и его результат заносится в паспорт лифта.

Из вышеуказанного следует, что паспорт на лифт содержит информацию о соответствии лифта установленным законом требованиям и о результатах обязательного ежегодного технического освидетельствования лифта.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что паспорт на лифт содержит информацию необходимую для эксплуатации и обслуживания лифта.

Кроме того, приказом Госстроя РФ от 11.07.1997 г. № 17-43 «Об утверждении норм времени и расценок на ремонт, модернизацию и техническое обслуживание лифтов» утверждена примерная форма договора на техническое обслуживание и ремонт. Согласно примерной форме договора, одной из обязанностей заказчика является передача подрядчику документации на лифты (паспорта, инструкции по монтажу и эксплуатации).

Указанная обязанность собственников помещений МКД № 102 по ул. Фабричная, как заказчика услуг, отражена в договорах на обслуживание и ремонт лифтов, заключенных с ООО «Лифтсервис» и ООО «КузнецкЛифтСервис».

Несмотря на то, что договор с ООО «КузнецкЛифтСервис» был заключен, и оно фактически приступило к оказанию услуг по техническому обслуживанию лифтов указанного МКД, ООО «Лифтсервис» продолжало выставлять собственникам МКД квитанции на оплату услуг, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов жителей МКД.

Кроме того, действия ООО «Лифтсервис» по отказу в передаче технической документации на лифты привели к тому, что ООО «КузнецкЛифтСервис» не смогло своевременно (с 31.12.2012 г.) приступить к исполнению обязательств по договору от 25.09.2012 г. что, как следствие, повлекло за собой убытки для Общества в виде неполученного дохода в рамках заключенного договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов.

Более того, отсутствие технической документации на лифты угрожало безопасности использования лифта, так как паспорт на лифт содержит информацию необходимую для эксплуатации и обслуживания лифтов.

В своих пояснениях по делу о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Лифтсервис», объясняя отказ в передаче технической документации на МКД № 102 по ул. Фабричная, ссылается на недействительность представленного председателем совета данного МКД протокола общего собрания собственников помещений от 24.09.2012.

В соответствии с ЖК РФ специализированная обслуживающая организация не наделена полномочиями по оценке законности проведения общего собрания собственников помещений и принятия мер по результатам его проведения, а также не наделена правом на обжалование решения общего собрания собственников помещений жилого дома (часть 6 статьи 46 ЖК РФ).

В ходе рассмотрения дела установлено, что протокол от 24.09.2012 г. в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 46 ЖК РФ, оспорен не был. Доказательств, подтверждающих обратное, в антимонопольный орган не представлено.

Таким образом, у ООО «Лифтсервис» отсутствовали основания для отказа в передаче технической документации на лифты в МКД № 102 по ул. Фабричная

жителям указанного МКД.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Решением Пензенского УФАС России от 13.10.2015 г. действия ООО «Лифтсервис», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов в результате уклонения от передачи технической документации на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, которые повлекли ущемление интересов других лиц и ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела, учитывая то обстоятельство, что техническая документация на МКД № 102 по ул. Фабричная на момент принятия Комиссией решения находилась в ООО «КузнецкЛифтСервис», было принято решение о прекращении рассмотрения дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Лифтсервис» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, в материалах дела № 2-03/24-2015 о нарушении антимонопольного законодательства имеется акт приема-передачи технического паспорта на лифт от 28.09.2015 г.

Вступившим в силу Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2016 по делу № А49-14500/2015 решение Пензенского УФАС от 13.10.2015 по делу № 2-03/24-2015 признано законным.

Суд указал, что совершенные ООО «Лифтсервис» противоправные действия привели к ущемлению интересов других лиц и результатом таких действий явилось ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Лифтсервис» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, а именно, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения – г. Кузнецк.

Время совершения административного правонарушения 31.12.2012-28.09.2015 г.

На основании части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2. КоАП, учитываются следующие обстоятельства.

ООО «Лифтсервис» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении приняты меры для устранения выявленных нарушений и их последствий.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3. КоАП, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств согласно статье 2.9 КоАП, свидетельствующих о малозначительности совершенного ООО «Лифтсервис» административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества оказанных услуг, а также для обеспечения хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.31](#) КоАП, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с ущемлением интересов других лиц. Следовательно, опасность совершенного ООО «Лифтсервис» правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении Общества к установленному государством запрету на совершение действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

ООО «Лифтсервис», злоупотребив доминирующим положением на товарном рынке по ремонту и техническому обслуживанию лифтов, уклонилось от передачи технической документации на лифты в жилом доме по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Фабричная, д. 102, что повлекло ущемление интересов других лиц и ограничение конкуренции на данном товарном рынке.

Исходя из требований пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Факт злоупотребления ООО «Лифтсервис» доминирующим положением установлен решением Комиссии антимонопольного органа от 13.10.2015. Следовательно, расчет административного штрафа производится исходя из суммы выручки ООО «Лифтсервис» за 2014 год.

Согласно информации, представленной ООО «Лифтсервис», сумма выручки, полученной от реализации всех товаров (выполнения работ, оказания услуг) на территории г. Кузнецк за 2014 год, составила <...> рублей (без НДС). Выручка от оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов на территории г. Кузнецк за 2014 год составила <...> рублей (без НДС), что превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за аналогичный период.

Исходя из обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, на основании части 2 статьи 14.31 КоАП подлежит применению административный штраф в минимальном размере, а именно 100 000 рублей.

В силу части 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При рассмотрении настоящего дела принято во внимание тяжелое финансовое положение ООО «Лифтсервис», в том числе отсутствие прибыли по итогам работы за 2015 год, в связи с чем принято решение об удовлетворении ходатайства ООО «Лифтсервис» от 08.07.2016 № 48.

Исходя из характера совершенного ООО «Лифтсервис» административного правонарушения, имущественного и финансового положения привлекаемого к ответственности юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.31 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ООО «Лифтсервис» (442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Рабочая, д. 196, ИНН 5803016159) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Наложить на ООО «Лифтсервис» административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление Федеральной антимонопольной
службы России по Пензенской области)

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

ОГРН 1025801359539

Отделение Пенза г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810300000010001

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8-8412-52-03-70).

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.