

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 33.04-19.8 об административном правонарушении

14 апреля 2015 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 33.04-19.8 об административном правонарушении от 30.03.2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УК МАСТЕР» (далее – ООО «УК МАСТЕР»; 394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 73, офис 209), по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «УК МАСТЕР» <...>, **установил:**

17.02.2015 в Управление поступило заявление (вх. от 17.02.2015 № 01-10/80) индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по вопросу правомерности действий управляющих компаний, в том числе ООО «УК МАСТЕР» по одностороннему расторжению с заявителем договора № б/н о предоставлении услуги по включению в Единый платежный документ (ЕПД) счетов за услуги по обслуживанию домофонов и перечислению средств, поступивших от собственников (нанимателей) жилых помещений, оказанных ИП <...>, а также договора о предоставлении доступа к части общего имущества многоквартирного дома, необходимой для эксплуатации замочно-переговорного устройства.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В целях рассмотрения заявления ИП <...>, 19.02.2015 Управлением в адрес ООО «УК МАСТЕР» был направлен запрос (требование) (исх. от 19.02.2015 № 04-16/669) о предоставлении в срок до 05.03.2015 информации и документов (заверенных надлежащим образом копий), в частности сведения о вхождении ООО «УК МАСТЕР» в одну группу лиц с другими хозяйствующими субъектами (в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции) с обязательным

указанием основания (соответствующий пункт части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции), по которому ООО «УК МАСТЕР» входит в группу лиц (п.5 запроса/требования Управления).

Указанный запрос (требование) был направлен Управлением на основании статей 23, 25 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми антимонопольный орган имеет право требовать и получать от хозяйствующих субъектов информацию и документы, необходимые для осуществления этим органом его законной деятельности, а последние обязаны предоставлять ее в установленный требованием (запросом) срок.

Письмом (вх. от 06.03.2015 № 01-11/287) ООО «УК МАСТЕР» предоставило информацию в соответствии с указанным запросом Управления. При этом, отвечая на пункт 5 запроса Управления, ООО «УК МАСТЕР» указало, что не входит в группы с другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредоставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредоставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В связи с непосредственным обнаружением в действиях ООО «УК МАСТЕР» события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении ООО «УК МАСТЕР» было возбуждено дело № 33.04-19.8 об административном правонарушении.

Факт предоставления ООО «УК МАСТЕР» заведомо недостоверной информации, необходимой Управлению для осуществления его деятельности, был зафиксирован должностным лицом в протоколе об административном правонарушении от 30.03.2015.

Рассмотрение дела № 33.04-19.8 об административном правонарушении было назначено на 14.04.2015.

До рассмотрения настоящего дела в Управление поступило дополнение от ООО «УК МАСТЕР» (вх. от 30.03.2015 № 01-11/433) к письму ООО «УК МАСТЕР» (вх. от 06.03.2015 № 01-11/287), в котором указано, что учредителем ООО «УК МАСТЕР» является <...>, которая обладает 100% в уставном капитале, а причиной совершения ООО «УК МАСТЕР» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, явилась техническая ошибка сотрудника ООО «УК МАСТЕР».

10.04.2015 в Управление поступили письменные объяснения ООО «УК МАСТЕР» (вх. от 10.04.2015 № 01-11/503), в которых указывается, что протокол, по мнению ООО «УК МАСТЕР», составлен с нарушением норм ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, а именно без надлежащего уведомления о составлении протокола юридического лица ООО «УК МАСТЕР». Также ООО «УК МАСТЕР» полагает, что действия, квалифицированные по ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и считает возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ, то есть освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В рассмотрении дела № 33.04-19.8 об административном правонарушении участвовал представитель ООО «УК МАСТЕР» <...>, которому в порядке пункта 5

части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

При изучении материалов настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписки из ЕГРЮЛ) (имеются в материалах дела):

- директором ООО «УК МАСТЕР» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 21.05.2014;

- директором ООО «РЭК Жилищное Единство» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 17.04.2012;

- директором ООО «РЭК Жилищное Содружество» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 01.03.2012.

Следовательно, в ООО «УК МАСТЕР», ООО «РЭК Жилищное Содружество» и ООО «РЭК Жилищное Единство» функции единоличного исполнительного органа осуществляет одно и то же лицо – <...>, в связи с чем в силу пунктов 2 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, ООО «УК МАСТЕР», ООО «РЭК Жилищное Содружество», ООО «РЭК Жилищное Единство» и <...> входят в одну группу лиц.

Одновременно с этим из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (имеются в материалах дела) также следует, что:

- учредителем ООО «РЭК Жилищное Содружество» является <...>, которому принадлежит 76% долей в уставном капитале ООО «РЭК Жилищное Содружество» (ИНН 366606137265), дата внесения записи в ЕГРЮЛ 29.10.2010;

- учредителем ООО «УК МАСТЕР» является <...>, которой принадлежит 100% доли в уставном капитале ООО «УК МАСТЕР» (ИНН 363102172297), дата внесения записи в ЕГРЮЛ 12.07.2011;

- учредителем ООО «РЭК Жилищное Единство» является ООО «Воронежская управляющая компания», которой принадлежит 95% доли в уставном капитале ООО «РЭК Жилищное Единство» (ИНН 3664069365), дата внесения записи в ЕГРЮЛ 17.04.2012.

Таким образом, в силу пунктов 1 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...>, <...>, ООО «Воронежская управляющая компания», ООО «РЭК Жилищное Содружество», ООО «УК МАСТЕР», ООО «РЭК Жилищное Единство» входят в одну группу лиц.

В связи с этим ООО «УК МАСТЕР» не могло не располагать информацией о входящих с ним, в соответствии с пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в одну группу лиц.

Поэтому информация, предоставленная письмом (вх. от 06.03.2015 № 01-11/287) ООО «УК МАСТЕР» в Управление является заведомо недостоверной в силу указанных выше обстоятельств и опровергается непосредственно выписками из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «УК МАСТЕР» имелась фактическая возможность для предоставления в антимонопольный орган достоверной информации, однако указанным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по надлежащему исполнению своей обязанности, предусмотренной законом (предоставление в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимой антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями достоверной информации).

В связи с указанными обстоятельствами, вина ООО «УК МАСТЕР» в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, находит свое подтверждение.

При этом, предоставленная ООО «УК МАСТЕР» в дополнительном письме (вх. от 30.03.2015 № 01-11/433) информация об учредителе ООО «УК МАСТЕР», в рассматриваемом случае не исключает событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в действиях ООО «УК МАСТЕР» поскольку, как установлено при рассмотрении настоящего дела, Б. является не единственным лицом, входящим в одну группу лиц с ООО «УК МАСТЕР».

Довод ООО «УК МАСТЕР» о том, что протокол, по его мнению, составлен с нарушением норм ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, а именно без надлежащего уведомления юридического лица о составлении протокола является несостоятельным, не соответствующим действительности и подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

16.03.2015 Управлением по адресу указанному в ЕГРЮЛ (394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 73, офис 209) было направлено в ООО «УК МАСТЕР» уведомление о составлении в отношении ООО «УК МАСТЕР» и его директора протоколов об административном правонарушении (исх. от 16.03.2015 № 04-16/984) в котором ООО «УК МАСТЕР» извещалось о времени и месте составления указанных протоколов.

По информации, размещенной на сайте почты России (раздел «Отслеживание почтовых отправлений»), уведомление о составлении протоколов об административном правонарушении (исх. от 16.03.2015 № 04-16/984) поступило по юридическому адресу ООО «УК МАСТЕР» указанному в ЕГРЮЛ, однако не было вручено данному юридическому лицу в связи с временным отсутствием адресата. Таким образом, ООО «УК МАСТЕР» не предприняло всех необходимых и достаточных мер для надлежащего получения от антимонопольного органа юридически значимого сообщения по своему юридическому адресу.

С учетом указанных обстоятельств, в силу ч. 3 ст. 54 и ч.1 ст.165.1 ГК РФ, ООО «УК МАСТЕР» надлежащим образом извещено о месте и времени составления протоколов.

Довод ООО «УК МАСТЕР» о малозначительности совершенного им административного правонарушения и возможности в связи с этим применения ст. 2.9 КоАП РФ является необоснованным с учетом следующего.

При рассмотрении настоящего дела учитывается, что административное правонарушение, совершенное ООО «УК МАСТЕР» имеет высокую степень

общественной опасности, так как повлекло неполное и несвоевременное исследование антимонопольным органом соответствующих фактических обстоятельств по заявлению ИП <...> (вх. от 17.02.2015 № 01-10/80), в том числе специфики рассматриваемого товарного рынка и, как следствие, искажение результатов рассмотрения антимонопольным органом указанного заявления, нарушение прав и законных интересов ИП <...> а также иных лиц, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля.

Административное правонарушение, совершенное ООО «УК МАСТЕР» причиняет организационный вред общественным отношениям, блокирует нормальную работу антимонопольного органа, подрывает основы рыночных экономических отношений, частью которых является государственный контроль за состоянием конкурентной среды на товарных рынках, а также посягает на установленный и охраняемый государством порядок в сфере управления, который должен носить устойчивый характер.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «УК МАСТЕР» от административной ответственности.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Каких-либо обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключających административную ответственность ООО «УК МАСТЕР» в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ – пятьдесят тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «УК МАСТЕР» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

2. Направить Обществу с ограниченной ответственностью «УК МАСТЕР» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК 042007001

ИНН 3664022568

КПП 366401001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 20701000

Назначение платежа – административный штраф по делу № 33.04-19.8