

**РЕШЕНИЕ****по результатам рассмотрения жалобы на действия  
муниципального учреждения «Архитектурно-градостроительное управление  
города Новочебоксарска Чувашской Республики»**

Дело № 213-К-2011

24 ноября 2011 года

г.Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.09.2011 № 313, в составе:

Винокуровой Н.Ю. - заместителя руководителя-начальника отдела товарных рынков Чувашского УФАС России (председатель комиссии);

Чагиной Г.В. - начальника отдела контроля за размещением заказов Чувашского УФАС России (член комиссии);

Павловой Л.В. -специалиста - эксперта отдела контроля за размещением заказов Чувашского УФАС России (член комиссии)

в присутствии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс»:

Щеглова П. С. -начальника юридического отдела по доверенности от 24.11.2011 №77,

муниципального учреждения «Архитектурно-градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики»:

Улангина О.А.- заместителя начальника,

Федорова С. Л. по доверенности от 24.11.2011 года,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» (далее - ООО «Надежда плюс») о нарушении муниципальным заказчиком муниципальным учреждением «Архитектурно-градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики» Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству инженерной и коммунальной инфраструктуры в целях реализации инвестиционных проектов в рамках территории опережающего развития

«Солнечная долина» (первый этап)» в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 14.11.2007 № 379

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 18.11.2011 года поступила жалоба ООО «Надежда плюс» на действия муниципального заказчика муниципального учреждения «Архитектурно-градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики» (далее - муниципальный заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству инженерной и коммунальной инфраструктуры в целях реализации инвестиционных проектов в рамках территории опережающего развития «Солнечная долина» (первый этап)» (далее - открытый аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 50 632 000,00руб. (извещение № 0115300028211000030).

ООО «Надежда плюс» в жалобе сообщает, что документация об аукционе в электронной форме муниципальным заказчиком разработана с нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, так как не установлены требования к техническим характеристикам товара (применяемого при выполнении работ), товарные знаки не сопровождаются словосочетанием «или эквивалент». При этом приводится ряд наименований товаров таких как: датчик расхода UFM-001; задвижка клиновья E2 DN 500 коротка, «Хавле»; задвижка клиновья E2 DN 100 коротка, «Хавле»; затвор дисковый с ручным приводом LG 99010A, которые указаны без словосочетаний «или эквивалент» и без параметров эквивалентности.

Представители муниципального заказчика не согласны с заявлением ООО «Надежда плюс» и сообщают, что техническое задание содержит весь перечень товаров, необходимых для выполнения работ по предмету контракта. Товарные знаки сопровождаются словосочетанием «или эквивалент» с параметрами эквивалентности.

При этом указывают на то, что перечисленные в жалобе товары в техническом задании не содержатся.

На основании вышеизложенного, заявление ООО «Надежда плюс» считают необоснованным.

Изучив представленные документы, заслушав представителей муниципального заказчика, заявителя, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему. Муниципальный заказчик МУ «Архитектурно-градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики» 31.10.2011 года на официальном сайте [www://zakupki.gov.ru](http://www://zakupki.gov.ru) разместил извещение № 0315300028211000030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству инженерной и коммунальной инфраструктуры в целях реализации инвестиционных проектов в рамках территории опережающего развития «солнечная долина» (первый этап) реконструкции незавершенного строительства административного

центра с начальной (максимальной) ценой контракта 50 632 000,00руб.

Открытый аукцион проводился на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://etp.roseltorg.ru>.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Во исполнение указанных норм муниципальным заказчиком в пункте 19 раздела «техническое задание» установлены требования «к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) встраиваемого оборудования и материалов, интегрированного с выполнением работ по строительству инженерной и коммунальной инфраструктуры в целях реализации инвестиционных проектов в рамках территории опережающего развития «Солнечная долина» (первый этап)» по 61 наименованию, например: битум (температура размягчения по кольцу и шару 90-105°C, растяжимость (дуктильность) при 25°C не менее 1,0см, растворимость не менее 99,5%, изменение массы после прогрева не более 0,50%, температура вспышки не ниже 240°C) (п.1), бруски (обрезные хвойных пород длиной не менее 4,0м и не более 6,5м, шириной от 75мм до 150мм, толщиной не менее 40 и не более 75мм, III сорта) (п.16), трубы (стальные электросварные прямошовные и спирально-шовные группы А или Б с сопротивлением по разрыву не менее 38 кгс/мм<sup>2</sup>, наружный диаметр 530мм, толщина стенки не менее 8 мм) (п.21), маты (прошивные из минеральной ваты, толщина не менее 60мм, плотность не менее 85кг/м<sup>3</sup> и не более 110кг/м<sup>3</sup>, теплопроводность при температуре 20°C не более 0,044Вт/(м\*К) (п.27), задвижка (клиновья У2 (или эквивалент) du=100мм (п.59), задвижка (30ч39р диаметром 150мм (п.60), задвижки (клиновые Е2ду=500мм) (п.61) и т.д.

Анализ перечня товаров, представленных в техническом задании документации об аукционе в электронной форме, показывает, что муниципальным заказчиком установлены требования к ним (к качеству, характеристикам, товарные знаки сопровождаются словосочетанием «или эквивалент» и параметрами эквивалентности и т.д.).

Следовательно, муниципальный заказчик разработал документацию об аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и заявление ООО «Надежда плюс» по доводам, указанным в жалобе, является необоснованным.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

отмечает, что указанные в жалобе ООО «Надежда плюс» товары - датчик расхода UFM-001; задвижка клиновая E2 DN 500 коротка, «Хавле»; задвижка клиновая E2 DN 100 коротка, «Хавле»; затвор дисковый с ручным приводом LG 99010A, отсутствуют в перечне товаров, указанном в «техническом задании». По данному положению заказчиком дано разъяснение, которое было размещено на официальном сайте [www://zakupki.gov.ru](http://www://zakupki.gov.ru) 17.11.2011 года.

Представители муниципального заказчика подтвердили, что в «техническом задании» указаны товары, необходимые для выполнения работы по предмету контракта и требовать иные наименования товаров от участника размещения заказа является нарушением норм законодательства о размещении заказов.

Представитель ООО «Надежда плюс» согласился с данными доводами.

В соответствии с [частью 2 статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Информацией о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Как видно из материалов дела, муниципальный заказчик в пункте 4 раздела 1.3 информационной карты документации об аукционе сообщает о том, что начальная (максимальная) цена 50 632 000,00рублей формируется исходя из локального сметного расчета.

Сводный сметный расчет рассматриваемого строительства утвержден на такую же сумму, как и начальная (максимальная) цена контракта - в размере 50 632 000,00 рублей. При этом проверкой установлено, что в сводном сметном расчете содержатся сведения о таких услугах как строительный контроль (420 670,00рублей) и авторский надзор (84 130,00рублей).

Включение в один лот работы по строительству, услуги по техническому надзору и авторскому надзору, которые технологически и функционально не связаны между собой, ограничивает права участников размещения заказа и противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Представители муниципального заказчика в ходе заседания дали разъяснение и представили расчетные документы о том, что суммы по оказанию услуг технического надзора и авторского надзора, указанные в сводном сметном расчете, не включены в начальную (максимальную) цену контракта («Расчет начальной (максимальной) цены контракта» в размере 50 632 000,00рублей, утвержден 21.10.2011 года заместителем начальника МУ «Архитектурно-

градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики Улангиным О.А., в котором услуги строительного контроля и авторского надзора соответствуют нулевым значениям. Данный документ не был размещен на официальном сайте). На основании вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приняла решение не выдавать предписание заказчику о приведении сводного сметного расчета стоимости строительства в соответствие требованиям законодательства о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика муниципального учреждения «Архитектурно-градостроительное управление города Новочебоксарска Чувашской Республики» нарушение части 1 статьи 19.1 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Направить материалы дела должностному лицу Чувашского УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии

Г.В.Чагина

Л.В. Павлова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).*