

РЕШЕНИЕ

по делу 264/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

6 ноября 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

при участии представителей от уполномоченного органа <...>, от единой комиссии <...>, от заявителя <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП Т*** на действия единой комиссии уполномоченного органа – комитета по образованию Администрации МО «Сафоновский район» Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по улучшению свето- и теплотехнических свойств здания муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида № 1 «Машенька» г.Сафоново, расположенного по адресу: 215500, Смоленская область, г. Сафоново, ул. Восточная, д. 3 (извещение № 0363300091213000002),

УСТАНОВИЛА:

В озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) ИП Т*** (далее также – Заявитель, Предприниматель) жалобе указано, что Предприниматель считает действия единой комиссий по отказу ему в допуске к участию в аукционе необоснованными, так как заявка была составлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

В силу изложенного ИП Т*** просит Комиссию отменить указанное решение.

Представители уполномоченного органа от заявителя <...> с доводами жалобы не согласились и пояснили, что решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме было принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и документации об

открытом аукционе в электронной форме, на основании чего обратились к Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов с просьбой в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества, отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ИП Т*** и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 16.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.10.2013 участнику размещения заказа с порядковым номером 4 (ИП Т***) отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что «в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели - сопровождаются словами «не более», «не менее», «до»».

При рассмотрении жалобы ИП Т*** Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с положениями ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ (часть 1), на основании чего принимает решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа аукционной комиссией в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа содержится в ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и включает в себя:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Требования, предъявляемые к содержанию первой части заявки, содержатся в

ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 4 информационной карты открытого аукциона в электронной форме участник размещения заказа в первой части своей заявки должен предоставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) с указанием страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

Изучив заявку ИП Т***, Комиссия установила, что ряд показателей предлагаемых к применению материалов указаны неконкретно, а именно: толщина доски подоконной не менее 20 мм, долговечность доски подоконной не менее 30 лет, толщина оцинкованной стали отливов оконных не более 0,45 мм и др.

Таким образом, участник размещения заказа с порядковым номером 4 не выполнил требования пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов о предоставлении в первой части заявки конкретных показателей предлагаемых для использования при выполнении работ товаров, и ему было правомерно отказано единой комиссией в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме

на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы ИП Тимшенкова П.Н.

В результате камеральной проверки Комиссия установила следующее.

В документации об открытом аукционе в электронной форме, размещенной на официальном сайте 16.10.2013, отсутствуют сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, что является нарушением п. 13 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 6 заявок.

Участникам размещения заказа с номерами 2, 3, 4, 5, 6 обоснованно отказано единой комиссией в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Заявка с порядковым номером 1 соответствует требованиям законодательства о размещении заказов, аукционной документации, в связи с чем единой комиссией принято обоснованное решение о допуске данного участника размещения заказа к участию в торгах, признанию его лицом, с которым должен быть заключен государственный контракт.

В то же время, в действиях единой комиссии выявлены нарушения ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившиеся в указании неверных оснований для отказа в допуске участникам размещения заказа с порядковыми номерами 3, 4 (по позиции «оконный блок ПВХ» представлено согласие на товарный знак, указанный в документации, при этом единой комиссией были оценены конкретные показатели данного товара), а также нарушение ч. 7 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в протоколе рассмотрения заявок информации о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Иных нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчика, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Т*** на действия единой комиссии уполномоченного органа – комитета по образованию Администрации МО «Сафоновский район» Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по улучшению свето- и теплотехнических свойств здания муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида № 1 «Машенька» г. Сафоново, расположенного по адресу: 215500, Смоленская область, г. Сафоново, ул. Восточная, д. 3 (извещение № 0363300091213000002) необоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушения ч.6 и 7 ст. 41.9 Закона

о размещении заказов, в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа – п. 13 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могли, повлиять на результаты открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.