

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/57-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «14» марта 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено «16» марта 2016 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<>

в присутствии представителя Заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская больница им. Баранова В.А.» <> (копия доверенности имеется в материалах дела);

в присутствии директора Заявителя – ООО СП «Строймонтаж» <> (копия решения о вступлении в должность от 21.04.2014 имеется в материалах дела),

рассмотрев жалобу ООО СП «Строймонтаж» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская больница им. Баранова В.А.» (далее также Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений ревматологического отделения (извещение № 0306200013816000057) (далее также - аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что комиссия Заказчика, при рассмотрении первых частей заявок необоснованно отклонила заявку ООО СП «Строймонтаж» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и пункту 19.5 аукционной документации в связи с предоставлением недостоверной информации.

ООО СП «Строймонтаж» просит признать жалобу обоснованной.

В Карельское УФАС России письмом от 14.03.2016 г. № 61/879 поступили письменные пояснения Заказчика на доводы, указанные в жалобе Заявителя, в которых Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15

статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Аукционная документация утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» <>. 09.02.2016 года и 10.02.2016 размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru..

Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru> (далее ЭТП)

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по текущему ремонту помещений ревматологического отделения.

Способ осуществления закупки: электронный аукцион.

Заказчик ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова».

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 022 904,00 рублей.

Заслушав доводы представителей Заявителя, Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения в том числе проектно-сметного метода (пункт 4 часть 1 статья 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске

к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно пункту 19.5 аукционной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в составе первой и второй частях заявки на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия отстраняет такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2016 № 0306200013816000057-1 на участие в электронном аукционе поступило 7 (семь) заявок от участников закупки. Комиссией Заказчика допущено 5 (пять) заявок участников закупки, 2 (две) заявки, в том числе заявка ООО СП «Строймонтаж» (№ 7), отклонены.

Комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявку ООО СП «Строймонтаж» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и пункту 19.5 аукционной документации в связи с предоставлением недостоверной информации, а именно, в представленной заявке участника закупки Обществом предлагается светильник OWP/R 418 IP54/IP20 4000K (светильник является люминесцентным), а по техническому заданию аукционной документации Заказчику требуется светильник светодиодный.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что по позиции 73 Технического задания аукционной документации Заказчиком в характеристиках товара указан «Светильник светодиодный встраиваемый».

Руководствуясь пунктом 1 част 9 статьи 22 Закона о контрактной системе Заказчик, при определении начальной (максимальной) цены контракта применил проектно-сметный метод.

В пункте 83 Локальной сметы № 02-02/271015 (далее – Локальная смета) указан «Светильник светодиодный встраиваемый с опаловым рассеятелем OWP/R 418 IP54/IP20 4000K».

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что при составлении Локальной сметы в целях определения начальной (максимальной) цены контракта были использованы наименования товара (OWP/R 418 IP54/IP), стоимость установки которого аналогична установке товара в соответствии с Техническим заданием.

Локальная смета, подготовлена ООО «Региональный центр по ценообразованию в строительстве в Республике Карелия». Стоимость приобретения и установки светильника светодиодного в соответствии с Техническим заданием аукционной документации основывается на стоимости люминесцентного светильника OWP/R 418 IP54/IP.

При изучении заявки участника закупки ОО СП «Строймонтаж» Комиссией Карельского УФАС России установлено, что Общество по позиции «Светильник светодиодный встраиваемый» указало марку OWP/R 418 IP54/IP20 4000K.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Карельского УФАС России не

отрицал факт того, что в своей заявке указал «Светильник светодиодный встраиваемый» с характеристиками из Локальной сметы, а не из Технического задания аукционной документации.

Комиссия Карельского УФАС России признает доводы Заявителя необоснованными, так как в силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при подаче заявки на выполнение работ участник должен указать согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), следовательно, первую часть заявки ООО СП «Строймонтаж» должен был оформить в соответствие с разделом 3 «Техническое задание».

Таким образом, комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку участника закупки ООО СП «Строймонтаж» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и пункту 19.5 аукционной документации в связи с предоставлением недостоверной информации.

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России установила, что Заявитель не обращался в адрес Заказчика за разъяснениями положений аукционной документации и не обжаловал аукционную документацию по данному основанию.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СП «Строймонтаж» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская больница им. Баранова В.А.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений ревматологического отделения (извещение № 0306200013816000057) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе.