

РЕШЕНИЕ

«23» июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «21» июня 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «23» июня 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Коломиец А.А. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

участием:

- <...>- представителя ООО «ПромСтройИндустрия», по доверенности,

рассмотрев дело № 407/З-2016, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса №0139300013016000358 «Педиатрическое отделение детской больницы, ул. Гули Королевой, д.15 – капитальный ремонт», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 № 44-ФЗ Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

14.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ПромСтройИндустрия» (вх. № 2350Э от 14.06.2016г.) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении открытого конкурса № 0139300013016000358 «Педиатрическое отделение детской больницы,

ул. Гули Королевой, д.15 – капитальный ремонт».

По мнению заявителя - «ПромСтройИндустрия», отклонение его заявки незаконно, полагает, что имеются причины отклонения заявка победителя открытого конкурса - ООО «Садыхлы».

В процессе проведения внеплановой проверки и рассмотрения доводов жалобы ООО «ПромСтройИндустрия» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В Единой информационной системе на сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Междуреченского городского округа были размещены извещение о проведении открытого конкурса № 0139300013016000358 «Педиатрическое отделение детской больницы, ул. Гули Королевой, д.15 – капитальный ремонт» и действующая редакция конкурсная документация от 13.05.2016 г.

В Протоколе вскрытия конвертов от 31.05.2016 г. содержатся сведения о поданных заявках для участия в открытом конкурсе, участниками закупки являются ООО «Юсиф-Строй», ООО «Садыхлы», ООО СК «Русэнергокомплекс», ООО «РУССТРОЙ», ООО «Ремспецстрой», ООО «ПромСтройИндустрия».

В процессе рассмотрения доводов жалобы ООО «ПромСтройИндустрия» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе состоялась 01.06.2016г. По итогам рассмотрения заявок заявки от ООО «Юсиф-Строй», ООО «Садыхлы» и ООО СК «Русэнергокомплекс» были рассмотрены, признаны соответствующими конкурсной документации. По итогам оценки заявок победителем открытого конкурса признано ООО «Садыхлы», второй номер присвоен ООО СК «Русэнергокомплекс». Заявка ООО «ПромСтройИндустрия» признана несоответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ и конкурсной документации.

Муниципальный контракт заключен 14.06.2016 года между муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» и обществом с ограниченной ответственностью «Садыхлы»

По доводам жалобы ООО «ПромСтройИндустрия» о незаконности отклонения его заявки Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из объяснений представителя уполномоченного органа - Начальника отдела муниципальных закупок <...>, процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проводилась в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ в присутствии участников закупки. На процедуре вскрытия конвертов присутствовал представитель ООО «ПромСтройИндустрия». По итогам процедуры жалоб, предложений участники закупок присутствующие на процедуре вскрытия конвертов не указали.

Комиссия Кемеровского УФАС России при анализе причин отклонения заявки ООО «ПромСтройИндустрия» рассматривает соответствующими требованиям законодательства ссылки в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на положения конкурсной документации, согласно которым

заявка на участие в открытом конкурсе признана несоответствующей.

Согласно требованиям частей 2, 3, 3.1 статьи 53 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о невозможности подтверждения со стороны заявителя доводов жалобы и законности отклонения его заявки:

1. Участник в заявке указал, что при выполнении работ будут материалы, соответствующие требованиям ГОСТ, при этом согласно ГОСТ 434-48 (табл.4) для шины ШМТ 5*40 сечение составляет $199,1\text{мм}^2$, участник указал, что сечение шины ШМТ 5*40 будет составлять 200мм^2 . Указанные факты правомерно были рассмотрены единой комиссией как предоставление недостоверных фактов в отношении объекта закупки в составе заявки. ГОСТ 434-48 (табл.4, 5) не подтверждает правомерность указания участником закупки характеристики величин сечений 200мм^2 .
2. Нашло свое подтверждение то обстоятельство, что в заявке ООО «ПромСтройИндустрия» также были выявлены недостоверные сведения при указании технических характеристик товара «Провод ПВ1», что не отрицалось представителем ООО «ПромСтройИндустрия» в ходе заседания комиссии
3. Нашло свое подтверждение то обстоятельство, что в заявке ООО «ПромСтройИндустрия» также выявлено отсутствие в составе заявки сведений о наименовании страны происхождения товаров, предлагаемых к поставке при выполнении работ.

Доводы жалобы о неправомерности допуска к участию в открытом конкурсе ООО «Садыхлы» Комиссия Кемеровского УФАС России считаем несостоятельными по следующим основаниям:

В силу требований части 2 статьи 53 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации. Таким образом, законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлена обязанность комиссии при рассмотрении заявок сверять указанные в данной заявке конкретные показатели товара с иными источниками информации.

1. Информация, предоставленная на официальных сайтах производителей в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не относится к официальным данным и не может являться доказательством, однозначно свидетельствующим о предоставлении участником закупки достоверных (недостоверных) данных о товаре.
2. документов, разработанных и применяемых в национальной системе стандартизации именно для светильников «L-industry 48», «Office ECO 30S» и «Office ECO 30S -Em» нет.
3. Характеристики товаров, указанные в том числе и на официальных сайтах производителей товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие производственной необходимости и иных обстоятельств.
4. Ссылки на наличие у единой комиссии уполномоченного органа информации о недостоверности тех или иных характеристик предложенных ООО «Садыхлы» товаров документально не подтверждены.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка на участие в открытом конкурсе, поданная ООО «Садыхлы», была правомерно допущена.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромСтройИндустрия» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Междуреченского городского округа при проведении открытого конкурса №0139300013016000358 «Педиатрическое отделение детской больницы, ул. Гули Королевой, д.15 – капитальный ремонт» необоснованной.

2. Производство по делу № 407/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

А.А. Коломиец