РЕШЕНИЕ

«03» октября 2012 года г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместитель руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Родновой О.В. - старшего государственного инспектора отдела государственного и муниципального заказа;

Каргиной О.А. -ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

при участии:

- <…> – представителя уполномоченного органа - администрации Ленинску-Кузнецкого муниципального района (по доверенности);

- <…> - представителя заявителя - ООО «ПРСУ» (по доверенности);

- <…> - представителя заявителя ООО «Стройтехника», по доверенности;

-<…> - представителя заявителя ООО «Стройтехника», по доверенности

рассмотрев дело № 340/З-2012, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа - администрации Ленинску-Кузнецкого муниципального района - законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300021112000136 «Реконструкция здания начальной школы МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ).

установила:

В адрес Кемеровского УФАС России потупила жалобы ООО «ПРСУ» (26.09.2012 г.) ООО «Стройтехника» 902.10.2012 г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации Ленинску-Кузнецкого муниципального района - при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300021112000136 «Реконструкция здания начальной школы МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа»

По мнению заявителя, комиссией необоснованно отказано ООО «ПРСУ», ООО «Стройтехника» в допуске к участию в аукционе.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ПРСУ» явилось не предоставление конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ.

Заявитель с данным решением аукционной комиссии не согласен, свою позицию обосновывает следующим:

В пункте №122 второго раздела документации об аукционе в электронной форме не указана единица измерения.

В пунктах №№ 3,4,5,9 (пожарная сигнализация) и 35 (канализация) указана конкретная марка устанавливаемых приборов есть указание на эквивалент, но не указаны технические характеристики и конкретные показатели, что не позволяет использовать эквивалент.

В пункте 6 (архитектурно-строительное решение) не указано количество.

В пункте 214, 215, 17,218 (электрическое освещение) не указана единица измерения.

В пункте 38 (архитектурно-строительное решение) не указана единица измерения.

В пункте 53,63 (архитектурно-строительные решения) не указаны требования заказчика к качеству материала, и не указаны требования к марке и виду материала.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройтехника» явилось предоставление недостоверных сведений о товаре, используемом при выполнении работ.

ООО «Стройтехника» с данным решение комиссии не согласно считает, что заявка на участие в аукционе в электронной форме ООО «Стройтехника» полностью соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и документации об аукционе в электронной форме.

Также указывает на то, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме отсутствует обоснование принятого комиссией решения, что нарушает требования части 6 статьи 41.9 ФЗ № 94 ФЗ.

03.10.2012 г. ООО «Стройтехника» были представлены письменные дополнения к жалобе, в которых заявитель указывает на следующее:

Во второй части заявки победителя ООО «СибПрофСтрой» представлено решение № 3 от 06.07.2011 года об одобрении совершения сделок на сумму 100 000 000 (сто миллионов) рублей.

Данное решение (об одобрении крупной сделки) требуется п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ.

Решение о создании ООО «СибПрофСтрой» было принято 21.06.2012 г., а зарегистрировано оно было 02.07.2012 г., согласно решению № 1 и копии выписки (входящих также в состав второй части заявки). Таким образом, решение о крупной сделке не могло быть принято учредителем 06.07.2011 года. Считаем, что данное решение не имеет юридической силы, т.к. написано до создания ООО.

На основании этого, аукционная комиссия, по мнению заявителя, должна была признать вторую часть заявки ООО «СибПрофСтрой» не соответствующей требованиям закона, однако, в протоколе подведения итогов от 24.09.2012 г. данный участник признан победителем аукциона.

Кроме того, в заявке победителя, есть позиции, по которым данная заявка должна была быть отклонена.

В п. 7 (лист 526, 547) характеристики estime не соответствуют (PrtScrn с официального сайта http://www.estima.ru/?action=DAInfo8&EstimaInfo=76y - недостоверные сведения.

Поз. 8 (лист 547) размеры и характеристики Плитки «Шахтинская» не соответствуют данным с официального сайта http://www.unitile.ru/#/products/technical_characteristics/ - недостоверные сведения.

Характеристики не соответствуют для балки 20Б1 (лист 724), а также госту на двутавры (http://www.lador.ru/gost/sto-20-93.pdf). - недостоверные сведения.

Поз. 125 (лист 932) неконкретные показатели - написано «не превышает».

Поз. 126 написано гладкая арматура с продольными ребрами и поперечными выступами, присущими только арматуре периодического профиля п. 1,7 ГОСТ 5781-82 http://www.docload.rU/Basesdoc/3/3937/index.htm (лист 4035);

Поз. 55 (лист 706) указан не существующий диаметр http://doc-load.rU/SNiP/Datal/6/6171/index.htm;

Поз. 217 указаны 2 разных выключателя на 16 и на 25 ампер (лист 347);

Так же поз 210. указан Товарный знак Световые технологии, но согласно данных каталога, Световые Технологии, не производят светильники ЛПО 4х4. Более того, нет светильников в которых бы количество ламп с мощностью 40 ват было 4 штуки, типоразмеры светильников Свет Тех: 14,18, 36 ... а 40 нет.

На доводах, указанных в жалобе от 02.10.2012 г. в отношении нарушений в протоколе рассмотрения первых частей заявок, ООО «Стройтехника» настаивает.

Также 03.10.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России представлены письменные возражения уполномоченного органа - администрации Ленинск-Кузнецкого района на жалобу ООО «ПРСУ», согласно которым уполномоченных орган считает доводы заявителя необоснованными по следующим основаниям:

1. Согласно требованиям **п.12** раздела **III Документации** первая часть заявки должна содержать, в том числе **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе - в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, что полностью соответствует ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

В п. 13 раздела **III Документации** Заказчиком четко и точно прописано, что Первая часть заявки должна содержать сведения предусмотренные **п.12** Документации в соответствии с разделом два технического задания.

Таким образом, участник размещения заказа в первой части заявки должен был предоставить конкретные показатели предлагаемого к использованию товара в соответствии с требованиями раздела 2 Технического задания. Участник размещения заказа, с № заявки 2 в первой части заявки предоставил только Ведомости объемов работ (Раздел 1 Технического задания), конкретные показатели товара, соответствующие разделу 2 Технического задания в первой части заявки участником не указаны. Таким ' образом, руководствуясь положениями ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия была обязана отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 41.9 № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов...» Непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 № 94-ФЗ;

2. В соответствии с ч.б ст. 41.9 Закона о размещении заказов Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на

участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям , документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок вместе с приложением к протоколу размещен на официальном сайте 20.09.2012г., указание на размещение: .http://zakupkj.gov.ru/ . Данный протокол содержит все сведения, установленные в ч.б ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Протокол содержит указания на положения аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки №2,3,4,5, подробно и ясно описаны основания отказа в допуске участников размещения заказов, что позволяет объективно оценить по каким причинам была отклонена заявка подателя жалобы.

Довод заявителя о том, что протокол не содержит сведений, предусмотренных Законом о размещении заказов является не основательным и говорит только о том, что Заявитель не открывал его и не знакомился с содержанием протокола.

Довод Заявителя о том, что не установлены параметры эквивалентности товара, указанные в п.№3,4,5,9 (Пожарная сигнализация) и п.35 (Канализация) являются необоснованными и говорит о том, что участник размещения заказа ООО «ПРСУ» ни при подачи заявки, ни при написании жалобы не ознакомился (не прочитал) Техническое Задание Документации.

В разделе 1 Технического задания Ч. 1 в Ведомостях объемов работ на Пожарную сигнализацию в п.3 указан прибор Блок реле для ВЭРС ПК24 или эквивалент, параметры эквивалентности указаны в п. 405 Раздела 2 Технического задания 4.2:

405. Блок реле для ВЭРС ПК24 или эквивалент, предназначен для подключения к приборам ВЭРС-ПК с целью выдачи извещений "Пожар/Тревога" по каждому ШС с помощью реле. Напряжение питания, В не более 15, Максимальный ток, потребляемый блоком от источника питания, А не более 0,85, Диапазон рабочих температур, °С -30...+50, Габаритные размеры, мм, менее 185 х 250 х 50, Масса блока, кг не более 2;

В п.4 указан прибор Извещатель пожарный дымовой ИП212 или эквивалент, параметры эквивалентности указаны в п. 406 Раздела 2 Технического задания 4.2: 406. Извещатель пожарный дымовой оптико-электронный ИП212 или эквивалент, исполнение 45 или 44, предназначен для обнаружения загораний, сопровождающихся появлением дыма малой концентрации в закрытых помещениях различных зданий и сооружений. Чувствительность извещателя соответствует задымленности окружающей среды, с оптической плотностью от 0,05

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте http://zakupki.gov.ru/ уполномоченным органом - администрацией Ленинск-Кузнецкого муниципального района - было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300021112000136 «выполнение работ по реконструкции здания начальной школы МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа».

Документация об аукционе в электронной форме утверждена директором МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа» <…>, заместителем Главы муниципального района по экономике - начальником управления экономического развития территории <…>.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 20.09.2012 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано пять заявок участников размещения заказов.

20.09.2012 г. аукционной комиссией в составе: председателя комиссии<…> членов комиссии <…>, <…>, <…>, <…>, <…>, <…> проводилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему заявку на участие в аукционе под номером № 2 (ООО «ПРСУ») в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ (в первой части заявки участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели товаров, которые предполагается использовать при выполнении работ.): не представлены конкретные показатели товара в Разделе 2 Технического задания, участнику размещения заказа под № 5 (ООО «Стройтехника») в связи с представлением недостоверных сведений о товаре, используемом при выполнении работ, а именно:

1. Участник размещения заказа предлагает к использованию при задания. выполнении работ Асбест хризотиловый марки А-6К-20, массовая доля остатка, % , на ситах с размером стороны ячейки к свету 1,35мм-30, однако, согласно ГОСТ 12871-93 (п.2.1.3., Таб.3) данный показатель для марки А-бК-20 должен быть 20%, что расценивается как предоставление недостоверных сведений;

2. Участник размещения заказа предлагает к использованию при выполнении работ битум нефтяной строительный БН 90/10, температура размягчения по кольцу и шару, гр.С, 70, однако, согласно ГОСТ 6617-76 (п. 1.3) данный показатель для марки БН 90/10 должен составлять 90-105гр.С, что расценивается как предоставление недостоверных сведений;

3. Плитки керамические для полов, толщина 7,5мм, предел прочность при изгибе, Мпа, 25,0, однако, согласно ГОСТ 6787-2001 (п.5.2.1.. Таб.3) для плитки данной толщины предел прочности при изгибе, должен быть не менее 8,0Мпа, что расценивается как предоставление недостоверных сведений; 4. Швеллер №40Э, высота швеллера 400мм, ширина полки 115мм, радиус закругления полки, мм, 9,0, однако, согласно требованиям ГОСТ 8240-97 (п.2.3, Таб.3), радиус закругления полки должен быть не более 6,0, что расценивается как предоставление недостоверных сведений.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.09.2012 г. победителем открытого

аукциона в электронной форме признано ООО «Сибирское Профессиональное строительство».

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела № 340/З-2012 представители ООО «Стройтехника» также подтвердили свой отказ от требований, указанных в жалобе ООО «Стройтехника» поданной 02.10.2012 г.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что считает доводы заявителя ООО «Стройтехника» необоснованными, участник ООО «Сибирское Профессиональное строительство» был допущен к участию в аукционе и признан победителем аукциона обоснованно. Свою позицию обосновывает следующим:

Во второй части заявки победителя ООО «Сибирское Профессиональное строительство» представлено решение № 3 от 06.07.2011 года об одобрении совершения сделок на сумму 100 000 000 (сто миллионов) рублей, общество зарегистрировано 02.07.2012 г., согласно решению № 1 и копии выписки. Таким образом, в решении о крупной сделке была допущена техническая опечатка в дате принятия решения, а именно год необходимо указать как 2012 г.

Сведения, представленные в первой части заявки ООО «Сибирское Профессиональное строительство» соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме, а обязанности на проведение проверки на достоверность сведений не является обязанностью комиссии.

Также представитель уполномоченного органа по пунктам 125 и 217 первой части заявки ООО «Сибирское Профессиональное строительство» пояснила следующее:

Обозначение «не превышает» не является, по мнению комиссии, конкретным показателем товара (пункт 125 заявки), в пункте 217 предложены два вида выключателя, что по, мнению комиссии, не противоречит требованиям документации и является допустимым.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Кемеровского УФАС Росси приходит к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, указание на товарный знак (его

словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В заявке участника размещения заказа подавшего заявку на участие в аукционе под номером № 2 (ООО «ПРСУ») отсутствуют показатели товара, установленные в Разделе 2 Технического задания документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе **в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.**

Согласно 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПРСУ» является обоснованным, поскольку в заявке отсутствуют показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе.

Пояснения представителя уполномоченного органа в части признания

необоснованными доводов ООО «Стройтехника» о том, что во второй части заявки ООО «Сибирское Профессиональное строительство» представлено не соответствующее требованиям законодательства РФ решение об одобрении сделок, поскольку была допущена техническая ошибка Комиссией Кемеровского УФАС России приняты во внимание и признаны обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с вышеназванной правовой нормой комиссия при рассмотрении первых частей заявок устанавливает соответствие (несоответствие) сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ требованиям документации об аукционе.

Положениями законодательства о размещении заказов не установлена обязанность для комиссии устанавливать достоверность сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

Вместе с тем, в случае когда, недостоверность таких сведений установлена, участнику, подавшему такую заявку необходимо отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРСУ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации Ленинску-Кузнецкого муниципального района - при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300021112000136 «Реконструкция здания начальной школы МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа» **необоснованной.**

2. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации Ленинску-Кузнецкого муниципального района - при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300021112000136 «Реконструкция здания начальной школы МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа» **необоснованной**.

3. Производство по делу № 340/З-2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: С.В. Стельмах

Члены комиссии Д.А. Лыжин

О.В. Роднова

О.А. Каргина