

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 182-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04.04.2018

В полном объеме решение изготовлено 09.04.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

Членов

Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Кизилдорстрой» на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильных дорог, расположенных в Агаповском и Верхнеуральском муниципальных районах Челябинской области (изв. № 0169200003618000011), в присутствии:

- представителя Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – заказчик), действующего по доверенности от 09.01.2018 № 09-Д;

- представителей ООО «Кизилдорстрой» (далее – заявитель), действующих на основании протокола № 3 Общего собрания участников ООО «Кизилдорстрой» от 28.10.2014, доверенности от 03.04.2018 № 11-18.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 28.03.2018 поступила жалоба ООО

«Кизилдорстрой» на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильных дорог, расположенных в Агаповском и Верхнеуральском муниципальных районах Челябинской области (изв. № 0169200003618000011) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 31.01.2018 Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 103 339 663,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 02.03.2018 08:30.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Кизилдорстрой» контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы заказчик необоснованно признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта, поскольку предоставленная обществом банковская гарантия соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Кроме того, заказчик не уведомил ООО «Кизилдорстрой» об отказе в принятии банковской гарантии.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и представил письменные пояснения, согласно которым признание победителя закупки в связи с несоответствием представленной банковской гарантии положениям статьи 45 Закона о контрактной системе считает обоснованным.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По итогам рассмотрения вторых частей аукционных заявок, оформленным Протоколом подведения итогов электронного аукциона 0169200003618000011-3

от 12.03.2018, аукционной комиссией принято решение о соответствии заявки № 1 (заявитель) требованиям, установленным в аукционной документации.

В силу части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Заказчик 19.03.2018 направил победителю закупки проект контракта для подписания.

ООО «Кизилдорстрой» 20.03.2018 направило заказчику протокол разногласий к проекту контракта, который содержал замечания относительно банковских реквизитов подрядчика, а также приложение 4 к контракту, содержащее конкретные виды и объемы работ, которые подрядчик выполнит самостоятельно без привлечения других лиц.

Победитель закупки 22.03.2018 получил проект доработанного контракта. В тот же день ООО «Кизилдорстрой» подписало контракт и в качестве обеспечения исполнения контракта представило банковскую гарантию.

В соответствии с положением части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе, контракт должен был быть подписан заказчиком в срок не позднее

27.03.2018.

Вместе с тем, 27.03.2018 победитель электронного аукциона признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации о закупке должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Как следует из части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

В пункте 32 информационной карты указано, что требования к банковской гарантии установлены статьей 45 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 9.4. проекта контракта в случае, если исполнение обязательств по настоящему государственному контракту обеспечивается безотзывной банковской гарантией, то банковская гарантия должна отвечать требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Федерального

закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, банковская гарантия, которая предоставляется участником закупки при заключении контракта, должна соответствовать как требованиям законодательства о контрактной системе, так и условиям документации о закупке.

Как следует из протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018, заказчик признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта ввиду несоответствия банковской гарантии, представленной обществом, требованиям документации о закупке и части 2, части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Так, из документов, представленных заказчиком, следует, что 22.03.2018 на электронной площадке АО «ЕЭТП» победителем, ООО «Кизилдорстрой» размещен подписанный контракт, при этом в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия 13.03.2018 № 31402, выданная ПАО «Промсвязьбанк» (далее – банковская гарантия).

Абзац 14 банковской гарантии содержит перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, а именно:

- расчет суммы, включаемой в Требование по Гарантии;
- документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего Требование по Гарантии.

Согласно пункту 2 Перечня документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (далее - Перечень), бенефициар одновременно с требованием по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, направляет гаранту следующие документы:

- а) расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в

соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Из содержания протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 следует, что одним из оснований несоответствия предоставленной победителем банковской гарантии послужило не включение в абзац 14 банковской гарантии полного перечня документов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005, а именно документов, предусмотренных подпунктами «б», «в» пункта 2 Перечня.

Комиссия, проанализировав документы, представленные на заседание заказчиком, в том числе проект контракта, пришла к выводу о том, что авансирование работ контрактом не предусмотрено. Данное обстоятельство не отрицается представителем заказчика.

Следовательно, в случае если выплата аванса не предусмотрена ни документацией об электронном аукционе, ни проектом контракта и обязательство по его возврату не закреплено в проекте контракта, документации, то у гаранта нет правовых оснований требовать у бенефициара представлять платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка либо органа Федерального казначейства об исполнении.

Таким образом, при отсутствии авансирования работ, обязательства по возврату аванса не могут наступить, соответственно, отсутствие в представленной победителем банковской гарантии платежного поручения, подтверждающего перечисление заказчиком аванса, не влияет на право заказчика, в случае наступления обязательств, связанных с неисполнением ООО «Кизилдорстрой» обязательств по контракту.

Кроме того, не включение в абзац 14 банковской гарантии документа, предусмотренного подпунктом «в» пункта 2 Перечня, также не влияет на права заказчика, поскольку срок действия банковской гарантии не покрывает гарантийные сроки, установленные заказчиком в пункте 7.2 проекта контракта.

Так, согласно пункту 7.2 проекта контракта гарантийный срок устранения Подрядчиком дефектов на автомобильной дороге или искусственном сооружении и входящих в него инженерных сооружениях, оборудовании,

материалах с момента подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта составляет:

- земляное полотно – 8 лет;
- нижний слой – 5 лет;
- верхний слой – 2 года;
- водопропускные трубы – 6 лет;
- барьерное ограждение (металлическое) – 5 лет;
- дорожные знаки, с применением пленки типа А – 5 лет;
- сигнальные столбики – 2 года.

Тогда как, в соответствии с пунктом 9.4 проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (31.01.2019).

Из протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 также следует, что условие о необходимости предоставить «документы, прилагаемые к требованию в виде оригиналов, либо нотариально заверенных копий, либо копий, заверенных руководителем бенефициара или лицом, подписавшим требование по гарантии(при условии предоставления оригинала или нотариально заверенной копии доверенности, согласно которой такому лицу предоставлено право заверения копий)» заказчик считает несоответствующим статье 45 Закона о контрактной системе.

Представитель заявителя на заседании Комиссии пояснил, что данное условие не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе требованиям Закона о контрактной системе и требованиям к банковской гарантии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005.

Кроме того, подобный порядок оформления письменного документа является обычаем делового оборота, при этом никаких дополнительных требований к заказчику он не устанавливает.

Более того, в аукционной документации отсутствует регламентация формы документов, предоставляемых гаранту бенефициаром вместе с требованием по гарантии.

Следует отметить, что банковская гарантия № 39-2016/БГ-25 от 29.03.2018 (АО «СМП Банк»), предоставленная АО «ЮЖУРАЛМОСТ», в качестве обеспечения исполнения контракта, заключенного на основании Протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2018 № 0169200003618000009-3, также содержит условие о том, что «Требование об уплате по гарантии должно

быть подписано уполномоченным лицом Бенефициара и заверено печатью Бенефициара. К Требованию об уплате по Гарантии должны прилагаться оригиналы или надлежащим образом заверенные Бенефициаром копии документов».

Однако данная банковская гарантия принята заказчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, следовательно, признана соответствующей положениям статьи 45 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Таким образом, признание банковской гарантии несоответствующей положениям статьи 45 Закона о контрактной системе, в связи с включением в нее условия относительно необходимости предоставления документов, прилагаемых к требованию в виде оригиналов, либо нотариально заверенных копий, либо копий, заверенных руководителем бенефициара или лицом, подписавшим требование по гарантии (при условии предоставления оригинала или нотариально заверенной копии доверенности, согласно которой такому лицу предоставлено право заверения копий), является неправомерным.

Согласно пункту 2 протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 заказчик указывает на то, что в банковскую гарантию включено условие изменения гарантом банковской гарантии, что не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Так, абзац 20 банковской гарантии предусматривает, что гарантия может быть изменена гарантом в следующем порядке:

- а) изменения, связанные с увеличением суммы и/или срока действия гарантии, вступают в силу в дату выпуска гарантом изменений в гарантию;
- б) иные изменения в гарантию вступают в силу в дату получения гарантом согласия бенефициара на соответствующее изменение гарантии.

следует отметить, что из положений частей 1-4 статьи 45 Закона о контрактной системе не следует, что перечень требований к банковской гарантии является закрытым, в том числе в указанной статье отсутствуют запреты, ограничивающие право банка включать в банковскую гарантию условия, не предусмотренные частями 2,3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 371 ГК РФ независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

В соответствии с частью 3 статьи 371 ГК РФ если по условиям независимой

гарантии допускается возможность ее отзыва или изменения гарантом с согласия бенефициара, то обязательство гаранта считается измененным или прекращенным с момента получения гарантом согласия бенефициара.

Таким образом, условие о внесении изменений в банковскую гарантию, в том числе в части согласия бенефициара на внесение таких изменений, зависят от волеизъявления банка, в связи с чем положения абзаца 20 банковской гарантии не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

При этом, антимонопольный орган отмечает, что заказчиком не обосновано каким образом условие об увеличении суммы и срока действия банковской гарантии без согласия заказчика повлияет на его права и законные интересы при исполнении государственного контракта.

Как следует из пункта 3 протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018, банковская гарантия ограничивает право бенефициара на получение суммы гарантии, в части срока направления требования платежа.

Согласно части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Таким образом, из части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе следует, что право заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта обусловлено направлением требования заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии до окончания срока действия банковской гарантии.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что банковская гарантия, предоставленная победителем закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, в 23 абзаце содержит условие о том, что требование бенефициара по гарантии должно быть получено гарантом до истечения срока действия настоящей гарантии.

В свою очередь, представитель заявителя не согласился с пояснениями заказчика и указал на тот факт, что абзац 17 банковской гарантии содержит условие, предусмотренное частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно:

«В случае, если гарантом в срок не более чем 5 (Пять) рабочих дней не будет исполнено требование по гарантии, направленное до окончания срока

действия гарантии, бенефициар имеет право на беспорное списание денежных средств со счета гаранта».

Таким образом, банковская гарантия соответствует части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, в части порядка удовлетворения требования заказчика о беспорном списании денежных средств со счета гаранта.

С учетом изложенного, поскольку основания несоответствия банковской гарантии, указанные в протоколе о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018, являются незаконными и необоснованными, что подтверждается обстоятельствами, установленными по делу, то антимонопольный орган усматривает нарушения законодательства о контрактной системе в части действий заказчика по признанию победителя закупки уклонившимся от заключения контракта, а именно нарушение части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Заявитель утверждает, что в нарушение требований законодательства о контрактной системе заказчик не проинформировал ООО «Кизилдорстрой» в письменной форме или в форме электронного документа об отказе в принятии банковской гарантии с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что, по мнению заказчика, протокол о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018, размещенный в Единой информационной системе в форме электронного документа, является информированием об отказе в принятии банковской гарантии.

Вместе с тем, исходя из принципа эффективности осуществления закупок (статья 12 Закона о контрактной системе), при планировании и осуществлении закупок заказчики должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, из системного толкования законодательства о контрактной

системе можно сделать вывод о том, что информирование об отказе в принятии банковской гарантии предполагает возможность победителя закупки предоставить банковскую гарантию с учетом замечаний заказчика, тогда как протокол о признании победителя закупки уклонившимся от заключения контракта лишает его такой возможности.

Более того, при буквальном толковании положений части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе следует, что заказчик в установленные сроки должен проинформировать победителя закупки об отказе в принятии банковской гарантии. Тогда как в резолютивной части протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018 указано, что ООО «Кизилдорстрой» признается уклонившимся от заключения контракта, то есть данный протокол информирует победителя о признании его уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, заказчик в нарушение части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе не проинформировал заявителя об отказе в принятии банковской гарантии.

Дополнительно сообщаем, что неправомерное признание заказчиком победителя закупки уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона, а также отсутствие со стороны заказчика информирования об отказе в принятии банковской гарантии свидетельствуют о намеренном уклонении заказчика от заключения контракта с ООО «Кизилдорстрой» по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильных дорог, расположенных в Агаповском и Верхнеуральском муниципальных районах Челябинской области (изв. № 0169200003618000011). Такие действия заказчика могут быть квалифицированы по части 3 статьи 7.32 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Кизилдорстрой» на действия заказчика при заключении контракта обоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 7 статьи 45, части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по части 3 статьи 7.32 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 182-ж/2018

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

04 апреля 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:
Членов
Комиссии:

на основании решения Челябинского УФАС России от 04.04.2018,

вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Кизилдорстрой» на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильных дорог, расположенных в Агаповском и Верхнеуральском муниципальных районах Челябинской области (изв. № 0169200003618000011) (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области:

со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) и/или получения заказчиком предписания:

1.1. принять решение об отмене протокола о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта от 27.03.2018;

разместить в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru.

1.2. разместить протокол (решение), оформленный по итогам исполнения пункта 1.1. настоящего предписания, в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru;

1.3. после исполнения пунктов 1.1., 1.2 настоящего предписания, продолжить процедуру закупки направленную на определение подрядчика и заключение контракта с участником закупки, признанного победителем по итогам аукциона, оформленным протоколом подведения итогов электронного аукциона 0169200003618000011-3 от 12.03.2018.

2. АО «ЕЭТП» с 09.04.2018 обеспечить заказчику возможность исполнения настоящего предписания.

3. Министерству дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 11.05.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: протоколы (решения), составленные по итогам исполнения пункта 1.1. настоящего предписания; документы, подтверждающие размещение протоколов (решений), составленных по итогам исполнения пункта 1.1. настоящего предписания, в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru; копию заключенного контракта со всеми приложениями, обеспечением исполнения контракта.

4. АО «ЕЭТП» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 11.05.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.