

Муниципальное общеобразовательное  
учреждение «Саккуловская средняя  
общеобразовательная школа»

456403, Челябинская область,  
Сосновский район, п. Саккулово,  
ул. Мира, 7

Индивидуальному предпринимателю

Гроссу Александру Викторовичу  
456789, Челябинская область, г. Озерск,  
пр-т Карла Маркса, дом 4, кв.278

### **РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2401/2022**

**об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков**

**по делу № 381-РНП/2022**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 августа 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	- руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<.....>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<.....>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального общеобразовательного учреждения «Саккуловская средняя общеобразовательная школа» о включении сведений об индивидуальном предпринимателе Гроссе Александре Викторовиче (далее – ИП Гросс А.В., индивидуальный предприниматель, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «Ремонт кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская

область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д.8» (извещение № 0169300005022000107) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи) представителей Муниципального общеобразовательного учреждения «Саккуловская средняя общеобразовательная школа» (далее – Учреждение, Заказчик): директора Учреждения <.....>, действующего на основании приказа от 28.06.2019 № 59-К;

- в присутствии Индивидуального предпринимателя Гросса Александра Викторовича, личность удостоверена паспортом;

- в присутствии представителя ИП Гросса А.В.: <.....>, действующей на основании доверенности б/н от 24.08.2022,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступили обращения заказчика о включении ИП Гросса А.В. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «Ремонт кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д.8» (извещение № 0169300005022000107) (далее – совместный аукцион, закупка).

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.05.2022 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 276 772,40 рублей.

Согласно представленным документам 06.06.2022 заказчик и ИП Гросс А.В. заключили контракт № 1 по цене 989 498,13 рублей.

Как следует из обращения заказчика, обязательства по контракту подрядчиком не исполнены. В связи с чем 08.08.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 22.08.2022.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 10.6 контракта № 1 контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Кроме того, пунктом 2.5.5 контракта предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, а также в случаях: выполнения работ ненадлежащего качества; нарушения сроков выполнения работ.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик

(подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 08.08.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 08.08.2022 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», контракт расторгнут с 19.08.2022.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Гроссом А.В. посредством электронного документооборота заключен контракт № 1 от 06.06.2022 на выполнение работ по ремонту кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д. 8 (реестровый номер в ЕИС 3743801365522000006) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктами 1.1 и 1.2 контракта предусмотрено, что Подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению ремонта кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д. 8 (далее – работа), а Заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные надлежащим образом. Работы по контракту оказываются в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1 к настоящему контракту). Весь объем выполняемых работ принимается за 1 условную единицу.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Пунктом 1.3 контракта предусмотрен Срок выполнения работ: в течение 50 (пятидесяти) календарных дней с момента заключения контракта. Допускается досрочное выполнение работ.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов от 08.08.2022 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему исполнителем в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с разделом 2 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) устройство мастичного покрытия осуществляется мастикой полимерно-битумной на основе хлорсульфированного полиэтилена «Абрин», а также с использованием эмали «Абрин С» на основе хлорсульфированного полиэтилена.

Согласно пункту 9 Технического задания работы должны быть выполнены в соответствии со следующими стандартами:

- СП 17.13330.2017 Свод правил «Кровли»;
- СП 64.13330.2017 «Деревянные конструкции»
- СП 97.13330.2016 «Асбоцементные конструкции»
- СП 20.13330.2016 «Свод правил «Нагрузки и воздействия»
- СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции»
- СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия»;

- СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения»;
- СП 48.13330.2019 Свод правил «Организация строительства»;
- СП 68.13330.2017 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов»;
- ФЗ - № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Также согласно пункту 9 Технического задания, материалы и оборудование, используемые при выполнении работ, предусмотренных контрактом, должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта, подтверждающие соответствие требованиям к качеству и безопасности, в случае установления требований наличия таких документов действующим законодательством РФ. Заверенные копии этих документов должны быть предоставлены по требованию Заказчика.

Как следует из документов, представленных в материалы дела, а также пояснений индивидуального предпринимателя и Заказчика, 10.06.2022 в адрес Заказчика поступило предложение подрядчика о замене мастики полимерно-битумной на основе хлорсульфированного полиэтилена «Абрин» на битумную мастику «Синзатим», являющуюся, по мнению подрядчика, альтернативным материалом, с приложением сравнительных характеристик обоих материалов.

В ответ на данное предложение письмом № 987 от 16.06.2022 Заказчик выразил отказ на замену материала, предложенного подрядчиком, поскольку сравнительный анализ, представленный индивидуальным предпринимателем, не является, по мнению Учреждения, документом, подтверждающим наличие требуемых характеристик, и предложил представить технические условия на материал «Синзатим» (мастика и эмаль), а также документ, подтверждающий климатические испытания на материал или систему материалов данной торговой марки. Также в данном письме Заказчик потребовал приостановить выполнение работ по контракту подрядчиком с 16.06.2022.

Вместе с тем, из переписки сторон и пояснений индивидуального предпринимателя и Заказчика, следует, что 10.06.2022 по вопросу исполнения контракта проведено совместное совещание представителями Заказчика, организации, осуществляющей функции Заказчика по строительному контролю на основании договора № 35 от 06.06.2022 (МУП «Архитектурно-планировочный центр» Сосновского района), с участием индивидуального предпринимателя, в ходе которого согласована замена материала «Абрин» на материал торговой марки «Синзатим», а также принято решение о необходимости завершения работ по контракту в максимально короткий срок.

Антимонопольный орган отмечает, что договоренность о замене используемого материала носит устный характер, что не в полной мере соответствует положениям статьи 95 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, наличие устной договоренности по итогам проведенного 10.06.2022 совещания не оспаривается ни индивидуальным предпринимателем, ни Заказчиком, и доказательства иного Заказчиком в материалы дела не представлены.

Как следует из письма ИП Гросса А.В. б/н от 16.06.2022, по итогам принятого на

совещании от 10.06.2022 решения, по состоянию на 16.06.2022 работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме, и Заказчику предложено осуществить приемку выполненных работ с участием представителя строительного контроля, в соответствии с условиями контракта.

Письмом № 989 от 17.06.2022 Заказчик сообщает подрядчику о том, что несмотря на отсутствие возражений на замену материала со стороны организации, осуществляющей строительный контроль, Заказчик не считает возможным заменить материал торговой марки «Абрин» на мастику и эмаль «Синзатим», поскольку не считает данный материал эквивалентным материалу, согласованному сторонами по условиям контракта. В этой связи Заказчик требует устранить выявленные несоответствия и выполнить работы в соответствии с условиями контракта в срок до 20.07.2022.

Пунктом 15 Технического задания предусмотрено следующее: «К товарным знакам, указанным в проектно-сметной документации, применять «или эквивалент». Ссылки на наименование поставщиков материалов и изделий в проектно-сметной документации указаны для определения начальной (максимальной) цены контракта, носят информационный характер и не являются обязательными для использования при подготовке заявки на участие в аукционе и при реализации проекта».

Антимонопольный орган отмечает, что в извещении о проведении закупки, по результатам которой заключен контракт, в том числе, в проекте контракта, отсутствовали параметры эквивалентности используемого материала. В этой связи, оценить довод Заказчика, приведенный им в письме от 17.06.2022, о том, что материал марки «Синзатим» не является эквивалентом материала «Абрин», не представляется возможным.

В ответе (исх. № 175 от 20.06.2022) на письмо Заказчика № 989 от 17.06.2022 индивидуальный предприниматель сообщает, что согласно п. 5.5.1а СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия» устройство изоляционных покрытий из мастичных гидроизоляционных материалов следует проводить с учетом положений СП 17.13330.2017. При этом, ни один из указанных стандартов не содержит требования о том, материал, применяемый для устройства водоизоляционного ковра, должен быть произведен исключительно на основе хлорсульфированного полиэтилена (ХСПЭ).

Кроме того, заказчиком в составе аукционной документации не представлено обоснование выбора материала на основе ХСПЭ, как единственно возможного, исходя из каких-либо установленных на момент проведения закупочной процедуры характеристик объекта, подлежащего ремонту.

Также письмом № 175 от 20.06.2022, в соответствии с пунктом 8.1 контракта, Подрядчик предлагает осуществить Заказчику приемку выполненных работ по контракту и гарантирует надлежащее качество используемых товаров (материалов) и соответствие их требованиям контракта; качество выполнения всех работ в соответствии с требованиями контракта и действующими строительными нормами и правилами; бесперебойное функционирование всех инженерных систем и оборудования при эксплуатации объекта.

Также индивидуальный предприниматель в письме № 175 от 20.06.2022 поясняет,

что мастика «Синзатим» изготовлена по ТУ 23.99.12 - 001 - 35151652 - 2017, соответствует ГОСТ 30693-2000 и является экологически чистым гидроизоляционным, антикоррозийным и клеящим материалом, а также представляет Заказчику документацию на данный материал, а именно:

- сертификат соответствия РОСС RU.3791.040LLI01.H00024 № 0000024, срок действия с 26.10.2021 по 25.10.2021, о соответствии материала требованиям нормативных документов ТУ 23.99.12 - 001 - 35151652 - 2017;

- сертификат соответствия (система добровольной сертификации пожарной безопасности) РОСС RU.32079.04СпВ1.0С05.09373, срок действия 17.05.2021 по 25.10.2024

- экспертное заключение № ООП 4В от 24.07.2019, согласно которому мастика «Синзатим» соответствует нормативам и требованиям главы II раздела 19 «Требования к химической и нефтехимической продукции производственного назначения» Единых санитарно-эпидемиологических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору, контролю, утв. Решением комиссии Таможенного союза 28.05.2010 № 299;

- протокол испытаний № 639/19 от 04.06.2019, согласно которому материал имеет сухой остаток 54,62%, что превышает по количеству сухой остаток мастики на основе ХСПЭ (не менее 33%). Следовательно, при соблюдении технологии нанесения мастикой «Синзатим» толщина гидроизоляционного слоя равна не менее 3.3 кг\м<sup>2</sup>, в сравнении с мастикой «Абрин», с толщиной не менее 0.99 кг\м<sup>2</sup>. В связи с чем подрядчик делает вывод о более долгом сроке службы гидроизоляционного ковра из предлагаемого им материала;

- протокол исследований № 8548-НСС/ПБ-21 от 14.05.2021 согласно которому выдержано испытание на горючесть;

- протокол испытаний № 105/21 от 02.02.2021 согласно которому выдержало испытание на прочность;

- протокол № 6941/19 от 25.07.2019 на водопоглощение, согласно которому материал соответствует требованиям ГОСТ 30693.

В ответ на письмо подрядчика № 175 от 20.06.2022 Заказчик письмом № 992 от 24.06.2022 повторно отказал в принятии работ в связи с заменой материала «Абрин», согласованного Заказчиком в контракте, на материал «Синзатим», потребовал устранить выявленные несоответствия и выполнить работы по контракту в срок до 20.07.2022.

Заказчиком в адрес подрядчика направлен мотивированный отказ (исх. № 996 от 12.07.2022) от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ по контракту, в связи с выполнением работы с использования материала, не предусмотренного контрактом, с представлением сравнительного анализа материалов «Абрин» и «Синзатим», в том числе на их соответствие ГОСТам, осуществленного Учреждением, из которого Заказчиком сделан вывод о неэквивалентности указанных материалов, и не соответствии материала «Синзатим» потребности Заказчика.

В связи с тем, что работы на условиях контракта, в части использования мастики и

эмали торговой марки «Абрин», подрядчиком не выполнены. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых споров и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случаях:

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

При рассмотрении документов и сведений, представленных заказчиком, Комиссией установлено, что индивидуальный предприниматель исполнил обязательства по контракту: осуществил ремонт кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д. 8.

Комиссия не обладает специальными познаниями, позволяющими оценить

технологические и функциональные преимущества материалов, используемых при устройстве мастичного покрытия кровли, представленных на товарном рынке, также, как и определить соответствие каждого материала потребности Заказчика.

При этом, антимонопольный орган отмечает, что в соответствии с законодательством о контрактной системе, гражданским законодательством, а также пунктом 2.5.2 контракта Заказчик вправе привлекать экспертов, специалистов, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества, для проверки соответствия выполняемых подрядчиком работ установленным требованиям.

Вопросы, связанные с исполнением контракта в рассматриваемом случае, носят гражданско-правовой характер, и подлежат разрешению в судебном порядке по иску заинтересованной стороны.

Из мотивированного отказа Заказчика от приемки выполненных работ, также, как и из иных документов, представленных в материалы дела сторонами, не следует, что Заказчиком выявлены иные несоответствия выполненных подрядчиком работ условиям контракта, кроме использования материала иного производителя.

Заключения независимых экспертов (экспертных организаций), имеющих право на осуществление экспертизы в соответствующей отрасли, также, как и заключений организации, осуществляющей строительный контроль на основании договора № 35 от 06.06.2022, или иные документы, подтверждающие объективное несоответствие материала торговой марки «Синзатим» как потребности Заказчика, так и требованиям стандартов и правил, используемых при производстве данного вида работ, Учреждением в материалы дела не представлены.

Также Заказчиком не представлены доказательства невозможности использования Учреждением результата выполненных работ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе, взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает отсутствие волеизъявления Заказчика осуществлять взаимодействие с Подрядчиком при исполнении контракта.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях Индивидуального предпринимателя Гросса А.В. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении ИП Гросса А.В. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Муниципальным общеобразовательным учреждением «Саккуловская средняя общеобразовательная школа» о включении сведений об индивидуальном предпринимателе Гроссе Александре Викторовиче в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «Ремонт кровли начальной школы СОШ п. Саккулово, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Саккулово, ул. Мира, д.8» (извещение № 0169300005022000107), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.А. Козлова

Члены Комиссии: <.....>

<.....>