

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.05.2012 г.

Дело № 8638/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8638/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Трансметалл» (далее – Заявитель, ООО «Трансметалл») на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области», далее - ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области, Заказчик) при проведении запроса котировок № 0368100001612000007 на поставку пресса дублирующего проходного типа для швейных изделий Oshima OP-900 (начальная (максимальная) цена контракта – 496 333,33 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 05.05.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4050 от 11.05.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Трансметалл» на действия единой комиссии при проведении указанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «Трансметалл» приняло участие в запросе котировок № 0368100001612000007 (котировочная заявка зарегистрирована 04.05.2012 года, регистрационный номер <...>), согласно Протоколу № 7 рассмотрения и оценки котировочных заявок Единой комиссией ФКУ ИК № 4 УФСИН России по Ульяновской области котировочная заявка, представленная ООО «Трансметалл», отклонена, т.к. предложенные условия в котировочной заявке не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, пояснения: предложенная марка прессы дублирующего Hashima HP-900LFS не является эквивалентом заявленного в извещении прессы Oshima OP-900. Излишне указано контактное лицо, номер телефона, адрес электронной почты.

Проведя сравнительный анализ технических характеристик прессы дублирующего Hashima HP-900LFS и прессы Oshima OP-900, Участник пришел к выводу, что пресс Hashima HP-900LFS полностью соответствует заявленным требованиям и имеет аналогичные технические параметры, более того, он обладает улучшенными характеристиками и, а именно страной производителем является Япония, в то время как страной производителем прессы Oshima OP-900 является Китай.

В соответствии с ч. 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов при исполнении контракта допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

В качестве причины отказа, Заказчик указал, что в котировочной заявке излишне указано контактное лицо, номер телефона, адрес электронной почты. Согласно статье 44 Закона о размещении заказов Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса

котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

- 4) согласие, участника размещения заказа, исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно п. 3 ст.47 Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочной заявке цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение по иным основаниям не

допускается.

Котировочная заявка, поданная ООО «Трансметалл» полностью соответствует требованиям, установленным Заказчиком и действующим законодательством.

На основании изложенного Заявитель считает, что его заявка была отклонена необоснованно.

Представитель ООО «Трансметалл» на рассмотрение жалобы 16.05.2012 г. не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 4216 от 16.05.2012 г.)).

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. № 4232 от 16.05.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0368100001612000007 от 23.04.2012 г. форма котировочной заявки установлена в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок. В приложении № 1 (форма котировочной заявки) в графе характеристика должны указываться те характеристики, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок, а в случае поставки эквивалента в графе характеристики должны указываться реальные характеристики.

В котировочной заявке ООО «Трансметалл» в графе наименование указан эквивалент товара. При изучении характеристик эквивалента возникают неточности в части:

- температура камеры подогрева (температура ниже на 5 градусов),
- габаритные размеры (более указанной нормы);

По мимо прочего в котировочной заявке лишними указаны контактное лицо, телефон и электронный адрес. Хотя котировочная заявка должна быть строго в определенной форме, согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

В ст. 44 Закона о размещении заказов четко прописано, какие сведения должна содержать котировочная заявка.

В соответствии с п. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании выше изложенного единая комиссия ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области единогласно пришла к выводу об отклонении котировочной заявки № 4737 ООО «Трансметалл». Учитывая изложенное, Заказчик просит признать жалобу ООО «УФК» необоснованной.

На заседании Комиссии 16.05.2012 г. члены единой комиссии поддержали доводы Заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 17.05.2012 г. для документального анализа материалов по делу. У Заказчика были запрошены доказательства наличия эквивалента товара, являющегося предметом указанного запроса котировок.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Трансметалл» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с извещением № 0368100001612000007 от 23.04.2012 г. предметом указанного запроса котировок является поставка прессы дублирующий проходного типа для швейных изделий Oshima OP-900 или эквивалент.

В ходе документального анализ котировочной заявки ООО «Трансметалл» комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что Заявитель предлагает к поставке пресс дублирующий Hashima HP-900LFS, не являющийся эквивалентом дублирующего прессы Oshima OP-900 и отличается от требуемого к поставке товара по ряду параметров, а именно: температура камеры подогрева от 0 до 195 С, тогда как в запросе котировок установлено от 0 до 200 С, габаритные размеры – 3300x1490x1200, тогда как в запросе котировок установлено 2310x1660x1420. Таким образом, Заявителем, предложен к поставке товар, не являющийся по своим характеристикам эквивалентом товара, необходимого Заказчику.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0368100001612000007 от 23.04.2012 г. котировочная заявка подается по форме согласно приложению № 1 к указанному извещению.

Форма котировочной заявки ООО «Трансметалл» изменена, путем добавления дополнительных сведений, а именно: указано контактное лицо, телефон, e-mail.

Согласно части 3 статьи 47 котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно приложению № 3 к протоколу рассмотрения и оценке котировочных заявок № 0368100001612000007-1 от 05.05.2012 г. котировочная заявка ООО «Трансметалл» была отклонена в связи с не соответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: предложенная марка прессы дублирующего Hashima HP-900LFS не является эквивалентом заявленного в извещении прессы Oshima OP-900. Излишне указано контактное лицо,

номер телефона, адрес электронной почты.

Таким образом, заявка ООО «Трансметалл» была отклонена единой комиссией обоснованно.

Следовательно, жалоба ООО «Трансметалл» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

1. В соответствии с п. 8 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта).

В извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, *содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет»* или иного указания.

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0368100001612000007 от 23.04.2012 г. обоснованием начальной (максимальной) цены является *маркетинговое исследование рынка продаж швейного оборудования посредством сети интернет* - были изучены прайс-листы компаний-поставщиков «Профессиональное швейное оборудование», «Вигопод», «Швеймаш», предлагающих цену за товар с заявленными характеристиками 495 000,00 рублей, 495 000,00 рублей, 499 000,00 рублей соответственно.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержит указания на соответствующие сайты в сети «Интернет», из которых была получена информация о ценах. Следовательно Заказчиком допущено нарушение п. 8 ст. 45 Закона о размещении заказов.

2. Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов. *Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

В соответствии с извещением предметом указанного запроса котировок является поставка прессы дублирующей проходного типа для швейных изделий Oshima OP-900 или эквивалент.

Также в извещении о проведении запроса котировок № 0368100001612000007 указаны подробные требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) предлагаемого к поставке товара.

Вместе с тем, в ходе документального анализа извещения о проведении запроса котировок № 0368100001612000007 от 23.04.2012 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что технические характеристики предлагаемого к поставке товара, соответствуют конкретному прессу дублирующему проходного типа для швейных изделий Oshima OP-900.

Указанные заказчиком в качестве эквивалентов Oshima OP-900L и Oshima OP-1000L не соответствуют требованиям документации, в том числе, по габаритам, а также являются модификацией, требуемого товара, с незначительными изменениями, выпускаемыми одним производителем.

Таким образом, Заказчиком были установлены требования к товарам, не позволяющие участникам размещения заказа поставить эквивалентный товар, что влечет ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств наличия эквивалентов товаров, соответствующих всем заявленным в документации характеристикам, Заказчиком представлено не было.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трансметалл» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что государственный контракт заключен, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 8638/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.