

1. ООО «ПЕГАС»

Репина ул., д. 95, оф. 502, пом. 211,
г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620043

2. ПАО «МОСЭНЕРГО»

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3, г. Москва, 119526

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, г. Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2676/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ПАО «МОСЭНЕРГО»: «...» по доверенности от 09.04.2019 № ДГ100-19-109;

от ООО «ППТК»: «...» по доверенности от 28.12.2016 № 391/12;

в отсутствие представителя ООО «ПЕГАС», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 31.05.2019 № ПО/26902/19;

рассмотрев жалобу ООО «ПЕГАС» (далее — Заявителя) на действия ПАО «МОСЭНЕРГО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку труб стальных для нужд ПАО «МОСЭНЕРГО» (**реестровый № 31907685399**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 9/МЭ по рассмотрению первых частей заявок от 23.04.2019 участнику ООО «ПЕГАС» (порядковый номер заявки 5) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: *«В составе заявки участника отсутствует информация об условиях оплаты, сроках поставки продукции, являющейся предметом закупки, гарантийных сроках на предлагаемую продукцию, о сроке действия заявки (подтверждение действия предложения в качестве правового статуса оферты и его сроке действия)».*

Исходя из доводов жалобы, заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре была отклонена неправомерно.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка участника не соответствовала требованиям Конкурсной документации, в связи с чем была отклонена от дальнейшего участия в процедуре.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Конкурсной документации заявка подается участником согласно требованиям к форме, содержанию, оформлению и составу Заявки, указанным в пункте 1.10 и разделе 7 Конкурсной документации.

В разделе 7 Конкурсной документации Заказчиком установлены образцы форм документов, включаемых в состав заявки.

В Форме № 5 Заказчиком определено, что техническое предложение подтверждается обязательным предоставлением Форм 5.1 и 5.2 Конкурсной документации (представлены отдельными томами настоящей Конкурсной документации в редактируемом формате excel и заполняется в соответствии с инструкцией).

В свою очередь, согласно Инструкции по заполнению Формы № 5 участнику необходимо заполнить все графы технического предложения, если требования о подтверждении перечисленных в Форме 5 раздела 7 Конкурсной документации технических характеристиках указаны в техническом задании и/или проекте договора.

Данная форма предоставляется Участником в составе Заявки Участника и подгружается в первую и вторую часть Заявки, в соответствии с инструкциями по заполнению. Форма № 5.1 подгружается в первую часть заявки. Форма № 5.2 подгружается во вторую часть Заявки.

Форма № 5.1 представляет собой Приложение к Техническому предложению, в

котором помимо указания на поставляемый товар, участнику надлежит заполнить параметры поставки, в том числе условия оплаты, условия поставки.

Установлено, что в составе заявки Заявителем было представлено Приложение к Техническому заданию в соответствии с Formой № 5.1. Вместе с тем в представленной участником форме не указаны сведения по установленным Заказчиком показателям, в том числе по условиям оплаты, условия доставки (ж/д или автотранспортом), гарантийный срок.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям Конкурсной документации, поскольку по предусмотренным Заказчиком параметрам поставки участником не представлены соответствующие значения.

Между тем, Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем, Заявителю надлежало представить в составе заявки информацию об условиях оплаты и поставки товара.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя.

Довод Заявителя относительно неправомерности предоставления в первой части заявки формы № 5.2 в связи с несоответствием такого требования положениям пункта 19 статьи 3.4 Закона о закупках не принимается Комиссией во внимание, так как информация содержащаяся в такой форме не предполагает указания сведений об участнике и/или ценовом предложении участника Конкурса.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем в составе заявки не содержатся необходимые к предоставлению сведения, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЕГАС» (ОГРН 1126623013472 ИНН 6623090229) на действия ПАО «МОСЭНЕРГО» (ОГРН 1027700302420 ИНН 7705035012) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.05.2019 № ПО/26902/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»