

РЕШЕНИЕ № 252/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Элетек» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение оглашено 04 июля 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 24.06.2014 г. (далее – Комиссия), в составе <...>, при участии представителей заказчика - ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (далее - ОАО «ГРПЗ») <...>, в присутствии представителей заявителя ООО «Элетек» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Элетек» (вх. от 27.06.2014г. №3138) на действия заказчика – ОАО «ГРПЗ», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223> извещение о проведении котировочной сессии на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод»,

УСТАНОВИЛА:

27 июня 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Элетек» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ОАО «ГРПЗ», при проведении котировочной сессии на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (номер извещения: №31401246811).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

Извещение о проведении котировочной сессии было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена договора: 32 500 000 рублей.

На участие в котировочной сессии было подано 2 заявки.

Из материалов жалобы ООО «Элетек» следует.

Предметом данной котировочной сессии является реализация проекта «Модернизация серверного комплекса центр обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

По мнению Заявителя Заказчиком допущены следующие нарушения: подпунктов е), ф) п. 4.1, п.5.5 Положения о закупочной комиссии, назначаемой для проведения конкурсных закупок товаров, работ, услуг для нужд ФГУП Государственный

Рязанский приборный завод; п.5 «в» ст.26 Положения о закупках ОАО «ГРПЗ».

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 03.07.2014г. №В/18.

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что 16.06.2014 года Заказчиком было опубликовано извещение №31401246811 при проведении котировочной сессии на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» и в соответствии с п.3 ст.26 Положением о закупках ОАО «ГРПЗ», ООО «Элетек» не был допущен до участия в котировочной сессии обоснованно.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В связи с принятием Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупочной комиссии, назначаемой для проведения конкурентных закупок товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Государственный Рязанский приборный завод» - Приложение №3 к приказу генерального директора от 29.01.2010 №64 утратило силу с 01.01.2013г. (приказ генерального директора от 24.01.2013г. №55).

Функции, регламент работы, права и обязанности членов закупочной комиссии ОАО «ГРПЗ» в настоящее время определены Положением о закупочной комиссии ОАО «ГРПЗ» - Приложение №2 к приказу генерального директора от 26.11.2013г. №1066.

Законом о закупках 223-ФЗ не установлено требование о размещении на официальном сайте Положения о закупочной комиссии.

Таким образом, Комиссия считает, что ссылка Заявителя на несуществующее Положение о закупочной комиссии, является неправомерной в части нарушения при оформлении Протокола от 24.06.2014г. №31401246811-01.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения котировочной сессии у Заказчика было утверждено в соответствии с п.п.2 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупках ОАО «ГРПЗ», утвержденное протоколом заседания Совета директоров от 11.10.2013г. №22/2013.

Согласно п.5 «в» статьи 26 Положения о закупках ОАО «ГРПЗ» Протокол рассмотрения котировочных заявок должен содержать сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Согласно Протоколу от 24.06.2014г. №31401246811-01 «Рассмотрения заявок и

подведение итогов в котировочной сессии» ООО «Элетек» было отказано в допуске к участию в котировочной сессии на основании: «Предлагаемое оборудование, указанное в ч.6 п.4 пояснительной записки, не отвечает требованиям Технического задания котировочной сессии».

Согласно п.16 ч.8 Информационный карты котировочной сессии на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» пояснительная записка должна содержать информацию, характеризующую предмет закупки.

Довод заявителя о том, что в заявке указано, что они согласны поставить товары и выполнить работы, являющиеся предметом котировочной сессии в соответствии с требованиями документации о котировочной сессии, Комиссия Управления считает необоснованным, т.к. согласно оригиналу заявки ООО «Элетек», представленной Комиссии Управления, поданная заявка гласит: «Изучив извещение о проведении котировочной сессии, документацию о котировочной сессии (в том числе проект договора) на право заключить вышеупомянутый договор, а также применимые к данной котировочной сессии законодательство и нормативные правовые акты Общество с ограниченной ответственностью «Элетек» в лице директора Дегтярева Василия Викторовича, действующего на основании устава, сообщает о согласии участвовать **в конкурсе** на условиях, установленных в указанных выше документах, и направляет настоящую заявку».

Из чего следует, что невозможно установить на какие условия и на какую закупку Заявитель представляет согласие.

Вследствие чего, закупочной комиссией ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» оборудование, указанное в заявке ООО «Элетек» (в пояснительной записке) рассматривалось, как предлагаемое к поставке и указанное в технической части документации.

В пояснительной записке Заявителя указано: «Для обновления комплекса вспомогательных серверов предполагается осуществить: установка коммутатора USB/IP Digi на 12 портов».

Согласно таблице №1 Технического задания единственным необходимым для поставки и установки является коммутатор USB/IP Digi с 14 портами, а не с 12 как у Заявителя.

Пояснительная записка Заявителя содержит: «Примечание. Ввиду того, что сервера Oracle SPARC T4-2 с 30.06.2014г. будут недоступны к поставке в связи со снятием с производства, ООО «Элетек» готово предложить к поставке новые сервера Oracle SPARC T5-2 характеристиками, превосходящими указанные для Oracle SPARC T4-2 без изменения сроков поставки и заявленной стоимости спецификации».

Согласно ответу Oracle от 25.06.2014г., направленному председателю закупочной комиссии ОАО «ГРПЗ» Б.Р.Виноградову следует: «срок поставки оборудования серверов SPARC T4-2 составляет 6-8 недель с даты размещения заказа. На данный момент подтверждаем размещение только одного заказа компанией «АМТ-Групп» и соответствующую возможность поставки указанного оборудования в срок до 30

июня».

Данный ответ свидетельствует о невозможности ООО «Элетек», в рамках котировочной сессии и представленной на нее заявки, поставки требуемого или иного оборудования указанного производителя в установленные сроки.

Таким образом, техническая характеристика предмета закупки, указанная в пояснительной записке Заявителя, не соответствует техническому заданию документации, и решение закупочной комиссии об отклонении заявки ООО «Элетек» правомерно.

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что Протокол от 24.06.2014г. №31401246811-01 «Рассмотрения заявок и подведение итогов в котировочной сессии» не содержит обоснования причины отказа в допуске к участию в котировочной сессии заявки ООО «Элетек», следовательно закупочной комиссией нарушен п.5 ст. 26 Положения о закупках.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05 июля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В материалах дела Заявителем представлен Договор № <...> от <...>. с ЗАО «АМТ-Груп». Заказчиком на рассмотрении жалобы представлены следующие документы: товарная накладная; акт сдачи-приемки выполненных работ, утвержденный генеральным директором ОАО «ГРПЗ» <...>, что свидетельствует о том, что действия заказчика могут быть обжалованы на данном этапе только в судебном порядке

Учитывая разъяснения ФАС России от 23.04.2014г. №АЦ/16109/14 «в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признать обоснованной».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элетек» обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.