

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5422/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «УК «Москомплекс» (далее также – Заявитель) на действия Управы района Тропарево-Никулино города Москвы (далее также – Организатор торгов) открытого конкурса по выбору управляющей организации для заключения договора управления многоквартирным домом (извещение № 120220/4263170/01, лот № 1) (далее - Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения документации по открытому конкурсу (далее - Документация).

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Конкурсе, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие.

В соответствии с извещением № 120220/4263170/01, размещенным на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов дата окончания подачи заявок – 13.03.2020 (09:00).

Заявитель подал заявку на участие в Конкурсе, что подтверждается протоколом от 13.03.2020 № 1 (далее — Протокол). При этом жалобу на действия Организатора торгов направил 19.03.2020.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в пункте 2.1.1 Документации указываются четыре формы, при этом в составе Документации присутствует только одна – Форма заявки на участие в конкурсе, что по мнению Заявителя, препятствует правильности оформления и подачи заявок и дает возможность Организатору торгов необоснованно отстранить поданную заявку.

Кроме того, Заявителем также обжалуется правомерность установления в документации начальной максимальной цены — размера соответствующей цены за содержание и ремонт жилого помещения. Так, по мнению Заявителя, в нарушение действующего законодательства, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанный в извещении о проведении конкурса не соответствует Постановлению Правительства г. Москвы от 13.12.2016 № 848-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения».

Таким образом, начальный размер платы за содержание и ремонт должен был быть установлен на уровне ниже указанного в извещении на Торгах.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, последнее предложение, сделанное Заявителем было выше установленного в Постановлении № 848-ПП и Заявитель не смог пояснить, каким образом с учетом изложенного затрагиваются его права и законные интересы как участника процедуры с учетом того, что он сам не смог сделать предложения ниже, а поучаствовал в Торгах на условиях, установленных в документации и начал ее обжаловать только после того, как потерпел поражение по итогам конкурса.

Кроме того, Комиссия неоднократно уточняла у представителя Заявителя, что именно является предметом обжалования, на что был получен однозначный ответ, что не согласен Заявитель исключительно с положениями Конкурсной документации.

В связи с изложенным Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации о Торгах, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов,

которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов торгов на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором торгов до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в торгах.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в Конкурсе.

Кроме того, для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников торгов.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этих торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этих торгах.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о торгах.

В то же самое время, оценивая содержание нарушения относительно отсутствия указанных форм в составе Документации, а также довод жалобы относительно некорректного установления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях организатора торгов) являлось явным и не

могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Документации Заявитель указал после окончания проведения торгов, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Конкурса, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывая пояснения Заявителя приходит к выводу, что целью подачи жалобы является оспаривание Документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (ч. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например по делу № А40 255742/18 119-2427

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «УК «Москомплекс» (ИНН: 9731037203, ОГРН: 1197746258060) на действия Управы района Тропарево-Никулино города Москвы (ИНН: 7729422109, ОГРН: 1027729012552) при проведении Конкурса без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.03.2020 № 15126/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.