ООО «Циргон»

628001, г. Ханты-Мансийск, пер. Южный 16 А

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12,
с 9, Москва, 119435

ПАО «Сбербанк»

ул. Вавилова, 19, Москва, 117997

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12914/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.19 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Циргон» (далее - заявитель) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию автотранспортных средств (реестровый № 31908174041, лот № 4),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию автотранспортных средств (реестровый № 31908174041, лот № 4).

Так, в соответствии с Протоколом заседания Конкурсной комиссии Уральского банка ПАО Сбербанк по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг от 30.09.2019 заявка заявителя с номером 2999, поданная в отношении Лота № 4 отклонена в связи с несоответствием обязательным требованиям Банка (п. 6 Раздела 2 Аукционной документации).

Требование п. 6 Раздела 2 Документации предусматривает, в частности, отсутствие у участника закупки - физического лица (его представителя) либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята).

Направление заявки на участие в закупке предполагает полное согласие участника со всеми обязательными требованиями, а также соответствие участника данным требованиям.

В частности, Заявитель в Приложении 1.2 указал, что «... сообщает о принятии

установленных в Данных Документах требований и условий закупки в целом, и предлагает осуществить оказание следующих услуг: оказание услуг по обслуживанию автотранспортных средств на условиях, указанных в документации, подтверждающих соответствие Участника требованиям, содержащимся в документации».

На заседании Комиссии представитель заказчика указал на следующие фактические обстоятельства дела.

ПАО «Сбербанк», включая соответствующее требование в Документацию, вправе осуществлять проверку соответствия участников данным требованиям.

Согласно поданной заявке генеральным директором ООО «Циркон» является Кривулько Евгений Владимирович.

В открытом источнике на сайте Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в сети Интернет найдено решение по делу 2-539/2019 от 21.02.2019. В указанном решении установлено следующее: по сведениям МОМВД России «Ханты-Мансийский» Кривулько Евгений Владимирович, осужден Ханты-Мансийским районным судом по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы на основании ст. 75 УК РФ — условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; осужден Ханты-Мансийским районным судом по ст. 161 ч. 1, 161 ч. 2 п. «г», 159 ч. 2, 158 ч. 2 п. в», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. 69 ч. 3 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 3 месяца; осужден Ханты-Мансийским районным судом по ст. 163 ч. 2 п. «а в» 163 ч. 2 п. 163 ч. 2 п. «а», 163 ч. 2 п. «а», 166 ч. 2 п. «ва», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, 159 ч. 2, 112 ч. 1, 127 ч. 1, 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет.

Таким образом, у Банка возникли обоснованные сомнения в соблюдении Заявителем всех требований Документации.

В соответствии с п. 3.20 Раздела 3 Документации Участник обязан предоставлять разъяснения по сведениям и документам, которые содержатся в Заявке, а также оказывать Банку (его представителям) содействие в получении полной и достоверной информации по соответствию Участника установленным в Документации требованиям.

В связи с тем, что в распоряжении Банка находилась информация о том, что у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа заявителя имеется судимость по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, перечисленным в разделе VIII — Преступления в сфере экономики, Банк обоснованно запросил у Кривулько Е.В. информацию, которая могла бы опровергнуть либо факт привлечения к уголовной ответственности, либо факт наличия непогашенной судимости.

Впоследствии, Кривулько Е.В. предоставил в Банк сканированную фотокопию Справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, выданную Информационным центром УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре. Указанная справка подтвердила информацию, приведенную в решении суда.

Более того, в справке было указано, что по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 163 ч. 2 п. «а, в», 163 ч. 2 п. «а», 163 ч. 2 п. «а», 163 ч. 2 п. 166 ч. 2 п. «ва», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. УК РФ, 159 ч. 2, 112 ч. 1, 127 ч. 1, 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ Кривулько Е.В. приговорен к 6 годам и 11 месяцам лишения свободы. 04.03.2014 освобожден по отбытию срока наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания (п. г ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

С учетом даты отбытия наказания (04.03.2014) судимость Кривулько Е.В. будет погашена лишь 04.03.2022.

Кроме того, заявитель в декларации указывал на отсутствие у руководителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица, непогашенной судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291 и 291.1 УК РФ. Таким образом, фактически заявитель в декларации представил недостоверные сведения, обратное заявителем не доказано, что является самостоятельным основанием для отклонения заявки участника закупки.

Следовательно, отклонение заявки участника является законным и обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Циргон» (ИНН 8601055168) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее - заказчик) при проведении закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2019 № ПО/55729/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.