

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-10/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 05.05.2012

Решение в полном объеме изготовлено 10.05.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе председателя комиссии - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., членов комиссии: ведущего специалиста – эксперта Управления Вдовиной О.Ю., начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов – экспертов Управления Хачемизовой З.К и Хацаца А.К. в присутствии представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Республике Адыгея <...> (доверенность от 04.05.2012 №01-2-08/05038), ООО «Корпорация бизнеса» <...> (доверенность от 04.05.2012 №5), рассмотрев жалобу ООО «Комби Трейд» от 28.04.2012 (далее – Заявитель) на действия заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Республике Адыгея и котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку конвертов, проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент ФАС России), исследовав представленные Заказчиком документы, в том числе котировочные заявки участников размещения заказа, поданные для участия в запросе котировок,

<...><...>

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 28.04.2012 поступила жалоба Заявителя от 28.04.2012.

Заявитель проинформирован о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке (уведомление от 02.05.2012 №740 направлено электронной почтой и заказным письмом), однако, на заседание Комиссии УФАС по рассмотрению жалобы в Адыгейское УФАС России не явился и направил заявление от 05.05.2012 №2937 с просьбой рассмотреть жалобу без присутствия

его представителя.

В жалобе Заявитель указал, что он направил 24.04.2012 в 16-21 в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №2 по Республике Адыгея (далее - Заказчик) котировочную заявку от 24.04.2012 №2929 в форме электронного документа с электронно-цифровой подписью, при этом Заказчик не направил в его адрес подтверждение получения его заявки и не зарегистрировал ее, не смотря на то, что он просил и в письме, направленном по электронной почте, а также в телефонограмме, подтвердить получение его котировочной заявки, что является нарушением частей 2 и 3 статьи 46 Закона о размещении заказов. По мнению Заявителя Заказчик сократил количество участников размещения заказов, указав форму подачи котировочных заявок «на бумажном носителе», что не соответствует части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, согласно которой указанный закон устанавливает единый порядок размещения заказов в целях развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Кроме того, Заявитель в жалобе отметил, что котировочная комиссия нарушила часть 5 статьи 46 Закона о размещении заказов, так как согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.04.2012 она приняла к рассмотрению котировочную заявку ООО «Офис – комфорт», поступившую 25.04.2012 в 9-10, т. е. позже установленного в извещении о запросе котировок срока подачи заявок, при этом Заказчик в соответствии с частью 6 статьи 46 Закона о размещении заказов не продлил срок подачи котировочных заявок, поскольку в сроки, указанные в извещении, поступила только одна заявка.

Заявитель также считает, что котировочная комиссия нарушила пункт 1 статьи 47 Закона о размещении заказов, согласно которой заявки рассматриваются комиссией в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок, а, кроме того, она необоснованно допустила к участию в запросе котировок ООО «Офис – комфорт», которое предложило к поставке конверты с «треугольным клапаном», нарушив требование, установленное в извещении о запросе котировок о поставке конвертов с «окном», что является нарушением части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Заявитель в жалобе указал, что согласно части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт должен заключаться на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене предложенной в котировочной заявке, при этом в проекте контракта это требование нарушено.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила, что Уведомление Адыгейского УФАС России от 02.05.2012 №741 о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителя с требованием приостановить размещение заказа получено Заказчиком 02.05.2012, размещение заказа приостановлено (контракт не заключен).

Заказчиком проведен запрос котировок №0376100007112000001 на поставку конвертов с максимальной ценой контракта 99 000 рублей (далее- запрос котировок). Извещение № 0376100007112000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее –

сайт) 16.04.2012 в 17.04.

Как следует из жалоб, направленных в Адыгейское УФАС России, Заявитель, а также ООО «Корпорация бизнеса» направили Заказчику 24.04.2012 в 16-21 и 14.47 котировочные заявки в форме электронных документов (с электронно-цифровыми подписями), которые не были приняты и зарегистрированы Заказчиком.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы Заявителя проинформировала членов Комиссии УФАС о том, что в связи с тем, что имелись проблемы с ведомственной связью и электронная почта не работала с 24.04.2012 по 26.04.2012 Заказчик не мог знать о том, что котировочные заявки были направлены в электронном виде.

В составе документов, представленных Заказчиком в Адыгейское УФАС России, содержится письмо Управления УФНС России по Республике Адыгея от 26.04.2012 №01-4-12/030130, в котором указано что в период с 14.49 24.04.2012 по 15.00 26.04.2012 наблюдалась неработоспособность каналов связи регионального сегмента СТК ФНС России по Республике Адыгея.

Вместе с тем, Заказчик в извещении о запросе котировок, размещенном на сайте (а также подготовленном для размещения и представленном в составе документов в Адыгейское УФАС России), заведомо установил незаконное требование о представлении котировочных заявок участниками размещения заказа только на бумажном носителе, что не соответствует требованиям **части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов**, согласно которой запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, подаваемой в том числе в форме электронного документа, а также части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов: «Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки».

В извещении о проведении запроса котировок на поставку конвертов № 0376100007112000001, размещенном на сайте, Заказчик указал даты начала подачи котировочных заявок - 17.04.2012, окончания срока подачи котировочных заявок – 18.00 23 апреля 2012, при этом в другом извещении, сформированном согласно алгоритму действий, предоставленному Заказчику на сайте (далее – сформированное извещение), указаны иные даты начала подачи котировочных заявок -16.04.2012 9.00 (извещение размещено на сайте 16.04.2012 в 17.03) и окончания их подачи – 25.04.2012 09.00, что является нарушением **пункта 9 статьи 43 Закона о размещении заказов**, поскольку из информации, размещенной на сайте, невозможно сделать однозначный вывод о сроке подачи, дате и времени окончания подачи котировочных заявок, установленных Заказчиком.

Кроме того, в извещении о проведении запроса котировок, размещенном на сайте, указаны характеристики поставляемого товара: «Конверт: из крафт-бумаги, плотность 80 г/м<sup>2</sup>, размер 114\*162 мм, вид заклеивания стрип, **треугольный клапан**

— 60000 штук», а в сформированном на том же сайте: «Конверты почтовые немаркированные из крафт-бумаги, плотность 80 г/м<sup>2</sup> размер 114x162 мм, **окно** в количестве 60000 штук», в связи с чем участники размещения заказа не могут однозначно установить какие конверты соответствуют потребностям Заказчика, с «окном» или «треугольным клапаном», что не соответствует требованиям **пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов**.

В документах, представленных Заказчиком в Адыгейское УФАС России, вместе с сопроводительным письмом от 03.05.2012 №01-2/08-05038, находится копия извещения, сформированного на сайте, а также извещение о запросе котировок, подготовленное Заказчиком для размещения на сайте, которое отличается по содержанию от извещения о запросе котировок, размещенного на сайте, поскольку предметом запроса котировок в нем является поставка конвертов с окном, а в размещенном на сайте - конвертов с треугольным клапаном, при этом указан срок окончания подачи заявок в извещении, представленном Заказчиком в составе документов – 25.04.2012 9.00, а в размещенном на сайте – 23.04.2012 18.00.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы Заявителя пояснила, что при формировании на сайте извещения о запросе котировок Заказчиком указан срок окончания подачи заявок 09.00 25.04.2012, а в другом, размещенном на том же сайте, ошибочно указана иная дата окончания срока подачи заявок – 17.00 23.04.2012.

По мнению Комиссии УФАС на сайте размещена недостоверная информация о сроке окончания подачи заявок и предмете запроса котировок, поскольку согласно документам Заказчика срок окончания подачи заявок – 25.04.2012 9.00 (а не 23.04.2012 18.00), а предметом запроса котировок является поставка конвертов с окном, а не с треугольным клапаном, как указано в извещении на сайте, при этом согласно части 1 статьи 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора.

Заявитель в связи с вышеизложенным в своей заявке, отправленной Заказчику в форме электронного документа, предложил к поставке конверты с «окном» и указал в жалобе, что заявка ООО «Офис – комфорт» с предложением к поставке конвертов с «треугольным клапаном» необоснованно допущена котировочной комиссией к участию в запросе котировок, т.к. она не соответствует требованиям, указанным в извещении о запросе котировок.

Как показал анализ документов, в том числе котировочных заявок, представленных заказчиком, котировочная заявка Ламжиева А.М. зарегистрирована в 9.00 24.04.2012, ООО «Офис – комфорт» - 24.04.2012 в 9-10, при этом в протоколе рассмотрения и оценки заявок № 0376100007112000001-1 от 25.04.2012 указано, что они поступили 25.04.2012 в 9.00 и 9.10.

Таким образом, указанный протокол содержит недостоверные сведения о сроках подачи заявок участниками размещения заказов. В связи с допущенной котировочной комиссией ошибкой, Заявитель в жалобе указал о неправомерном рассмотрении заявки ООО «Офис – комфорт», направленной Заказчику после окончания срока подачи заявок.

Рассмотрение и оценка котировочных заявок состоялось 25.04.2012, что является, как указано в жалобе Заявителя, **нарушением пункта 1 статьи 47 Закона о**

**размещении заказов**, согласно которой: «Котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки», при этом в одном извещении о запросе котировок, размещенном на сайте, указан срок окончания подачи заявок – **23.04.2012** в 17.00 (рассмотрение и оценка заявок в данном случае должны быть проведены 24.04.2012), а в другом (сформированном на сайте) – **25.04.2012** в 9.00 (рассмотрение и оценка заявок в указанном случае должны быть проведены 26.04.2012).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0376100007112000001-1 от 25.04.2012 поданы 2 котировочные заявки, победителем в запросе котировок признан участник размещения заказа Ламжиев А.М., предложивший цену контракта – 97 900,0 руб., а участником размещения заказа, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя – ООО «Офис – комфорт», предложившее цену контракта – 98 800,0 руб.

В связи с нарушениями Закона о размещении заказов, допущенными Заказчиком при размещении извещения о запросе котировок на сайте, заявки участников размещения заказа содержат предложение о поставке конвертов с треугольным клапаном, при этом из документов, представленных Заказчиком, пояснений представителя Заказчика в ходе рассмотрения жалобы, следует, что Заказчику необходимы конверты с окном.

В проекте контракта, размещенном на официальном сайте, в части 2 «Предмет контракта» указано: «Исполнитель» обязуется осуществлять поставку товара на основании **заявок «Заказчика»**, что не соответствует **части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов**, согласно которой контракт должен заключаться **на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок**, по цене предложенной в котировочной заявке, при этом заказчиком не указан предмет контракта, что не соответствует части 1 статьи 432 ГК РФ, согласно которой существенными являются условия о предмете договора и части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов, согласно которой: «Контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона».

Кроме того в пункте 3.3 проекта контракта указано: **«В случае изменения объема продукции, Заказчик по согласованию с Исполнителем вправе уменьшить или увеличить цену (стоимость) Контракта пропорционально количеству дополнительной продукции, но не более чем на 10 % такой цены. Соответствующие изменения положений Контракта осуществляются путем подписания Сторонами дополнительного соглашения к настоящему Контракту»**, а также в пункте 11.1: **«В необходимых случаях в развитие и уточнение настоящего Контракта Стороны заключают дополнительные соглашения** в порядке и на условиях, установленных законодательными, нормативными правовыми актами Российской Федерации. Все изменения и дополнения к настоящему Контракту действительны лишь при условии, что они оформлены дополнительным соглашением к настоящему Контракту, подписанным уполномоченными лицами Сторон», что не соответствует **части 8 статьи 47**, а также **части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов**, согласно

которой: «При заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в [частях 11 и 12](#) настоящей статьи, [части 12 статьи 25](#), [части 5 статьи 27](#), [части 3 статьи 29](#), [части 1 статьи 31](#), [части 7 статьи 31.4](#), [части 3 статьи 31.5](#), [части 12 статьи 35](#), [части 6 статьи 36](#), [части 13 статьи 37](#), [части 3 статьи 38](#), [части 1 статьи 40](#), [части 14 статьи 41](#), [части 22 статьи 41.8](#), [части 11 статьи 41.9](#), [части 15 статьи 41.11](#), [частях 10 и 14 статьи 41.12](#), [части 6 статьи 42](#), [частях 6 и 8 статьи 46](#), [части 8 статьи 47](#), [части 10 статьи 53](#) и [частях 5 и 6 статьи 54](#) настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [частями 6 - 6.7 и 8.1](#) настоящей статьи, [частью 26.1 статьи 65](#) настоящего Федерального закона».

Пункт 5.2 проекта контракта: «Поставка товара осуществляется Исполнителем **в течении трех дней после подписания контракта** непосредственно в адрес Заказчика, указанный в настоящем Контракте...», не соответствует сроку поставки товара, указанному в извещении о запросе котировок, размещенному на официальном сайте: «**05.05.2012**», а также не соответствует требованиям **части 8 статьи 47** Закона о размещении заказов.

В части 10 проекта контракта указано: «**В соответствии с положениями главы 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд**», настоящий Контракт вступает в силу с момента направления оператором электронной торговой площадки Поставщику настоящего Контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика и электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Поставщика, и действует до полного и надлежащего исполнения Сторонами своих обязательств по настоящему Контракту», а в пункте 11.3 проекта контракта: «Настоящий Контракт составлен **в форме электронного документа, подписанного электронными цифровыми подписями уполномоченных лиц Сторон**, а также по соглашению Сторон в двух экземплярах на бумажных носителях, имеющих равную юридическую силу, один экземпляр – Поставщику, один экземпляр – Заказчику», что не соответствует положениям **части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов**, поскольку **Заказчиком проводится запрос котировок, а не аукцион в электронной форме**.

На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 8, частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссия УФАС

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Комби Трейд» от 28.04.2012 обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 3, 4, 9 статьи 43, части 8

статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях котировочной комиссии Заказчика нарушение части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать Предписание об устранении нарушений Закона о размещении Заказчику и котировочной комиссии путем отмены запроса котировок № 0376100007112000001, в том числе протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0376100007112000001-1 от 25.04.2012.

5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела К-10/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.