

1. ООО «Глобал Трейд»

121471, Москва, Можайское шоссе, д. 29

2. ГАУК города Москвы «ЦПКиО им. М. Горького»

119049, Москва, ул. Крымский вал, д. 9

3. ООО «Конкурентные технологии»

105062, Москва, Лялин пер., д. 11-13/1, стр. 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-469/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Глобал Трейд» на действия заказчика - ГАУК города Москвы «ЦПКиО им. М. Горького» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по приспособлению к современному использованию фрагмента территории возле строений 28, 32 и 39, в

части благоустройства (устройство покрытия площадок (бетонного основания) натуральным камнем, площадь покрытия 3 027,49 м²) объекта культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького», по адресу: г. Москва, ул. Крымский Вал, д. 9 (реестровый № 31502142396),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Глобал Трейд» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК города Москвы «ЦПКиО им. М. Горького» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по приспособлению к современному использованию фрагмента территории возле строений 28, 32 и 39, в части благоустройства (устройство покрытия площадок (бетонного основания) натуральным камнем, площадь покрытия 3 027,49 м²) объекта культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького», по адресу: г. Москва, ул. Крымский Вал, д. 9 (реестровый № 31502142396) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки, выразились в следующем:

1. в отсутствии в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке;
2. в установлении в Закупочной документации денежных обязательств для подрядчика, которые не включены в расчет начальной (максимальной) цены договора;
3. в установлении в Закупочной документации требования по предоставлению документов, которые либо на сегодняшний день не существуют, либо

заявленные Заказчиком виды работ не требуют их наличия;

4. в установлении в Закупочной документации требований к документам, входящим в состав заявки, из которых невозможно установить какой конкретно документ имел в виду Заказчик;
5. в установлении в Закупочной документации противоречивых сведений относительно начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

26.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК города Москвы «ЦПКиО им. М. Горького» (далее — Положение о закупках).

18.03.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 18.03.2015 дата окончания подачи заявок — 25.03.2015, дата рассмотрения заявок — 01.04.2015, дата подведения итогов - 01.104.2015.

Согласно журналу регистрации заявок от 25.03.2015 № б/н (далее — Журнал регистрации) на участие в Закупке было подано четыре заявки: ООО «Регион-инжиниринг», ООО СК «ИНВЕСТ-ГАРАНТ», ООО «БИЗНЕСКОНСАЛТИНГ», ООО СК «ЕвроСтрой», ООО «Стоун Велс Менеджмент».

1) По мнению Заявителя, в Закупочной документации не содержится порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив свои возражения.

Комиссия, изучив материалы дела, установила следующее.

Закупочной документацией установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, а именно:

- Предлагаемая цена договора (значимость критерия — 50 %),
- Качество технического предложения (значимость критерия — 50 %).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество технического предложения» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Оценка производится путем анализа качества технического предложения. Заявке на участие в Закупке, содержащей наиболее качественное техническое предложение, в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания и потребностям Заказчика присваивается 100 баллов. Остальные заявки получают от 99 до 0 баллов на основании экспертной оценки членов комиссии.

Комиссия отмечает, Закупочная документация не содержит указания на порядок присвоения баллов по критерию «Качество технического предложения», ограничиваясь лишь их градацией по степени наиболее качественного и отвечающего требованиям Заказчика предложения. Однако каким образом определяется указанная степень, Заказчиком в Закупочной документации также не установлено. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов.

Следует отметить, что основными целями Закона о закупках являются, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках). При этом, в силу подпунктов 1, 2 части 1 статьи 3 названного закона заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Однако действия заявителя в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали. Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по критерию «Качество технического предложения» объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Также следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого Заказчика в зависимости от его

потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки. Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений, недопустимости злоупотребления правом и принципов равноправия и справедливости.

Заказчиком в качестве показателей критерия «Качество технического предложения» установлены неисчисляемые показатели, описание которых Закупочной документации не приведено, что делает невозможным объективное сопоставление заявок по ним с соблюдением принципов равноправия и справедливости. При этом, выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением Заказчика со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости Закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя об отсутствии в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно доводов жалобы Заявителя, изложенных в пунктах «2)», «3)», «4)», «5)» данного решения, Комиссия установила, что Заявитель не имеет право обжаловать положения Закупочной документации (в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции), так как, согласно Журналу регистрации, не подавал заявку на участие в Закупке.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя, изложенных в пунктах «2)», «3)», «4)», «5)» данного решения по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части отсутствия в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, в остальных частях жалобы - оставить без рассмотрения.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.