

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10217/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Химспецзащита» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты (реестровый № 32009123660, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель обжалует соответствие заявки ООО «Навигатор-Т» (далее также - Победитель Закупки) требованиям аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты (далее — Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика и ООО «Навигатор-Т» с доводами жалобы не согласились, Заказчик также представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом,

другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт).

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 09.06.2020 № 300 (далее - Протокол).

Из подпункта 3 пункта 8.1 описания предмета закупки (техническое задание) следует, что Заказчиком установлено требование в отношении качественных и эксплуатационных характеристик товара: корпус комбинированного фильтра должен быть выполнен из металла.

Заявитель в жалобе указывает на то, что предложенный Победителем Закупки товар не соответствует требованиям технического задания, так как ООО «Навигатор-Т» является изготовителем фильтрующих самоспасателей «Газодымозащитный комплект «Гарант-1» (ТУ 2568-001-77966664-2016), оснащаемых комбинированным фильтром в корпусе из пластика (композиционного полимерного материала), а не металла.

Доводы, указанные в жалобе Заявителя, указывают на субъективное мнение Заявителя о недобросовестности ООО «Навигатор-Т» и необходимости отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

При этом в настоящем случае такие действия противоречат законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки.

Так, в своих возражениях Заказчик указывает, что в соответствии с п. 1 ч. 20 «Требования к содержанию и составу заявки Участника закупки в электронной форме» Раздела 2 «Информационная карта аукционной документации» первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать: Описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями настоящей документации (по форме 1).

При это в соответствии с обязательной «Форма № 1. Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме» Часть П. «Образцы форм и документов для заполнения участниками аукциона в электронной форме» описание должно содержать «Наименование и описание объекта закупки в соответствии с Техническим заданием» и «Наименование и описание предлагаемого к поставке товара в соответствии с требованиями Технического задания».

Заказчик указывает, что Победителем Закупки в первой части заявки предложен

«Самоспасатель фильтрующий» с техническими характеристиками, соответствующим требованиям которого Технического задания.

При этом Заказчик считает, что Победителем Закупки предложен товар с улучшенными характеристиками, который полностью устраивает Заказчика.

Заказчик и Победитель Закупки обосновывают свою позицию тем, что корпус из композитного материала обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки, которые полностью соответствуют требованиям абз. 4 пп. 3 п. 8.1. Технического задания.

Так, например, условиями п. 9.3 Документации предусмотрено, что при исполнении договора по согласованию Заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в договоре.

Комиссия считает, что неправомерно на стадии подачи заявок отклонить одного участника за предложение им в заявке иных (улучшенных) характеристик, но допустить другого участника с точными характеристиками из Технического задания, и позволить последнему в дальнейшем изменить условия своего предложения в сторону улучшенных, так как это и будет являться нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, основанном на неравном и формальном подходе к оцениванию заявок и отдельным стадиям закупочной процедуры, конечной целью которой является удовлетворение потребности Заказчика. В данном случае предложение двух участников удовлетворяли его потребности, что он и указывает в возражениях.

В связи с изложенным, Комиссия в данном конкретном случае считает, что Заказчик оценивал заявку ООО «Навигатор-Т» в соответствии с требованиями Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений положений указанных законов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Химспецзащита» (ИНН:, ОГРН:) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (ИНН:7734135124, ОГРН:1027739057500) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2020 № ПО/34866/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.