

Решение № 03-10.1/73-2012

о признании жалобы необоснованной

13 апреля 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия)?

рассмотрев жалобу ООО «Исток Аудио Трейдинг» (далее – Заявитель, Общество) на действия единой комиссии Министерства труда и социального развития Омской области (далее – Единая комиссия Заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0152200001112000089) на поставку слуховых аппаратов для нужд Министерства труда и социального развития Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заказчика – <...> (доверенность № ИСХ-12/МТСП-3700 от 11.04.2012);

<...> (заинтересованное лицо) – <...> (доверенность от 06.04.2012 б/н.);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 3602 от 09.04.2012) жалоба Заявителя, в которой Заявитель, в частности, указал следующее: *«02.04.2012 г. был опубликован протокол проведения аукциона в электронной форме. Как следует из вышеназванного протокола, участником под номером 3 была предложена наименьшая цена для заключения государственного контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме — 1 006 788,36 рублей.*

Нам, как ведущему российскому производителю и поставщику слуховых аппаратов вышеуказанная цена показалась экономически неоправданной и чрезвычайно заниженной. В связи с чем, нами было принято решение: провести изучение рынка слуховых аппаратов с целью выявить возможность поставки слуховых аппаратов надлежащего качества по предложенной участником № 3 цене.

Таким образом, после изучения технического задания и после опубликования результатов аукциона нами было проведено детальное исследование рынка слуховых аппаратов (в том числе путём направления запросов фирмам-производителям СА, как зарегистрированным на территории РФ, так и ведущим зарубежным производителям), предлагаемых к поставкам на территории РФ. После проведения соответствующего исследования мы вынуждены констатировать тот факт, что ни у одного из поставщиков (либо производителей), осуществляющих поставку слуховых аппаратов на территории РФ нет возможности осуществить поставку слуховых аппаратов, полностью соответствующих техническому заданию по цене, предложенной участником под номером 3. По соответствующей цене заказчику **могут быть поставлены слуховые аппараты ненадлежащего качества**, уступающие по функциональным характеристикам аппаратам, предусмотренным техническим заданием, которые не смогут в полной мере удовлетворить потребности инвалидов по слуху.

На основании изложенного имеются все основания полагать, что участником размещения заказа, которому был присвоен номер <...> , в заявке на участие в открытом аукционе **была указана недостоверная информация**, в части указания **технических характеристик** слуховых аппаратов, предлагаемых к поставке, что в свою очередь в соответствии с п. 2. ч. 4. ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе».

В дополнение к доводам жалобы Заявитель на запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1904 от 09.04.2012) представил копии документов (письма-запросы Общества в адрес ЗАО «Торгсервис» (исх.№ 113/3 от 02.04.2012) и ООО «Слуховые аппараты и техника. Медсервис» (исх.№ 113/4 от 02.04.2012), а также письма ЗАО «Торгсервис» и ООО «Слуховые аппараты и техника. Медсервис» (исх.№ 44 от 10.04.2012), содержащие ответы на вышеуказанные запросы Общества), подтверждающие, по мнению Заявителя, факт исследования Обществом рынка слуховых аппаратов.

В частности, в письме ЗАО «Торгсервис» была указана следующая информация: «В ответ на Ваш запрос № 113/3 от 02 апреля 2012 г. о возможности поставки слуховых аппаратов для нужд Министерства труда и социального развития Омской области в рамках открытого аукциона в электронной форме номер извещения 0152200001112000089 сообщаем, что ЗАО «Торгсервис» **не может осуществить поставку слуховых аппаратов** в полном соответствии с техническим заданием **по цене 1 006 788,36 руб.**, т.к. эта цена **ниже себестоимости**. ЗАО «Торгсервис» может поставить в полном объеме слуховые аппараты соответствующие техническому заданию на сумму не менее 1 690 000 руб.».

В письме ООО «Слуховые аппараты и техника. Медсервис» (исх.№ 44 от 10.04.2012) указано следующее: «После тщательного изучения технического задания,

приложенного к Вашему запросу мы пришли к умозаключению, что осуществить поставку слуховых аппаратов, соответствующих техническому заданию, либо их аналогов, по цене контракта – 1 006 788,36 рублей не представляется возможным. Вышеуказанная цена существенно ниже себестоимости слуховых аппаратов надлежащего качества. Мы, в свою очередь, можем поставить слуховые аппараты, полностью соответствующие техническому заданию по минимальной цене 1 800 000 рублей».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1903 от 09.04.2012) Заказчиком были представлены (вх. № 3790 от 11.04.2012) материалы открытого аукциона, в т.ч. копии первых частей заявок всех участников открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 14.03.2012 Заказчик разместил на указанном сайте извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 0152200001112000089).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0152200001112000089-1 от 29.03.2012 на участие в открытом аукционе поступило три заявки, в результате рассмотрения которых к участию в открытом аукционе были допущены все три участника размещения заказа.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 02.04.2012 в ходе проведения аукциона наименьшее ценовое предложение (1 006 788,36 рублей) было сделано участником, заявке которого присвоен номер <...> ; следующее ценовое предложение (1 016 286,36 рублей) сделано участником, заявке которого присвоен номер <...> .

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0152200001112000089-3 от 06.04.2012 следует, что вторые части заявок всех участников открытого аукциона, в т.ч. заявка с порядковым номером 3 (ООО «Вибратон»), признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителя Заказчика, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов». При этом в соответствии с указанной нормой, в документации об открытом аукционе должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями указанных норм Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик установил в приложении № 1 «Заказ на поставку товаров» к документации об открытом аукционе (далее – приложение № 1) 5-ть позиций слуховых аппаратов с указанием их технических, функциональных (потребительских) и качественных характеристик, максимальные и (или) минимальные значения показателей эквивалентности предлагаемых к поставке аппаратов, единиц измерения и количества.

Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно требованиям подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования установлены в пункте 1.1 документации об открытом аукционе.

Проверив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия установила, что все участники открытого аукциона в своих заявках, по всем 5-и позициям слуховых аппаратов указали их товарные знаки, в т.ч. отечественного и импортного производства, а также конкретные показатели данных слуховых аппаратов, которые как установила Комиссия, полностью соответствовали значениям, установленным Заказчиком в приложении № 1.

Учитывая вышеизложенные, Комиссия считает, что на **момент рассмотрения первых частей заявок** у Единой комиссии Заказчика не имелось оснований полагать, что в первой части заявки с порядковым номером 3 содержались недостоверные сведения относительно технических характеристик предлагаемых слуховых аппаратов, соответственно, отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> .

Одновременно, Комиссия отмечает, что минимальное ценовое предложение, сделанное участником размещения заказа в ходе проведения процедуры аукциона, не свидетельствует, что данным участником аукциона в составе первой части заявки были представлены недостоверные сведения, в частности, о характеристиках предлагаемого им товара, поскольку Федеральный закон «О размещении заказов» (часть 18 статьи 41.10) допускает при проведении аукциона снижение цены контракта до нуля, и дальнейшее его проведение уже на право заключить контракт, путем повышения цены контракта.

Кроме того, Комиссия считает, что представленные Заявителем письма от ЗАО «Торгсервис» и ООО «Слуховые аппараты и техника. Медсервис» (исх.№ 44 от 10.04.2012) также не могут служить доказательной базой в подтверждение обоснованности доводов жалобы, поскольку в данных письмах не указано, какие именно конкретные модели слуховых аппаратов и по каким ценам ЗАО «Торгсервис» и ООО «Слуховые аппараты и техника. Медсервис» теоретически могли бы предложить, исходя из предмета данного открытого аукциона.

Таким образом, учитывая, что заявка участника размещения заказа с порядковым номером 3 формально была заполнена верно, при отсутствии доказательств недостоверности сведений указанных в данной заявке, Комиссия пришла к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по допуску к участию в торгах участника открытого аукциона с заявкой номер <...> не могут быть квалифицированы нарушающими пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, Комиссия **обращает внимание Заказчика на необходимость надлежащей проверки на этапе поставки слуховых аппаратов на предмет их соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.**

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при

размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений в действиях (бездействии) Заказчика и его Единой комиссии не установила.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.4 и 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Исток Аудио Трейдинг» на действия единой комиссии Министерства труда и социального развития Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0152200001112000089) на поставку слуховых аппаратов для нужд Министерства труда и социального развития Омской области.