

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-854/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.05.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Маграм МР» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - АО «Мосинжпроект» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению комплексных социологических исследований в районах строительства объектов АО «Мосинжпроект». (реестровый № 31806330064) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованной оценке заявки ООО «Маграм МР» поданной на участие в Закупке.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

10.10.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

04.04.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора - 12 071 400 ,00 руб.

Датой окончания подачи заявок определено 17.04.2018, датой рассмотрения заявок - 17.04.2018, датой подведения итогов Аукциона - 19.04.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления предложений от 19.04.2018 № 132-0318-ЗПЭФ-1 на участие в Закупке подано 4 заявки, заявке Заявителя (предложение № 1340, порядковый № 3) присвоено итоговое рейтинговое значение 80,00. Победителем Закупки, с итоговым рейтинговым значением 83,50 признан Фонд «ВЦИОМ» (предложение № 1337, порядковый № 1).

Вместе с тем Заявителю были присвоены оценки: по стоимостному критерию - 50 процентов (максимальное значение), по первому нестоимостному критерию «Наличие в штате специалистов, имеющих ученые степени от кандидата социологических/философских наук и выше - 25 процентов (максимальное значение), по второму нестоимостному критерию - 5 процентов (максимальное значение по данному критерию - 25 процентов).

Заявителем обжалуются действия Закупочной комиссии по присвоению его заявке рейтингового значения по второму нестоимостному критерию указанному в пункте 2.2 Приложения № 4 документации о Закупке «Наличие у участника опыта

по проведению комплексных социологических исследований по строительной тематике за 2015-2017 гг.».

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Согласно возражениям Заказчика в соответствии с пунктом 4.3.1.6.2 Закупочной документации предложение Заявителя на участие в Закупке должно содержать сведения по форме Приложения № 6 Закупочной документации о предложении участника закупки по критериям оценки предложений, установленным в Приложении № 4 Закупочной документации, а также документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения.

Приложениями № 4, № 5, № 6 Закупочной документации установлены критерии оценки предложений, их содержание, значимость и порядок оценки.

Так, в соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 4 документации о Закупке участникам Закупки необходимо документально подтвердить наличие опыта по проведению комплексных социологических исследований по строительной тематике за 2015-2017 гг. Максимальная оценка вышеуказного критерия - 25 процентов.

Согласно Приложению № 5 Закупочной документации сведения указанные участником Закупки в соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 4 Закупочной документации подтверждаются копиями договоров с актами выполненных работ. Оценка производится по сумме стоимости актов выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.) с обязательным предоставлением Приложения № 5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к Приложению № 5.

В представленных возражениях Заказчика указано, что Заявителем в составе заявки представлены копии договоров и актов выполненных работ/оказанных услуг, большая часть из которых не относится к предмету закупки (проведению комплексных социологических исследований по строительной тематике), а содержит сведения о проведении маркетинговых исследований.

Комиссией установлено, что Заявитель в качестве подтверждения опыта работ приложил к заявке следующие договоры:

- от 19.01.2015 № 22-М (приложение № 1) комплексное социологическое исследование рынка строительных материалов России (стоимость - 10 205 000,00 руб.);
- от 19.01.2015 № 22-М (приложение № 2) комплексное изучение планов населения России по приобретению недвижимости, в том числе с использованием ипотечного кредитования (стоимость - 11 700,00 руб.);
- от 19.01.2015 № 22-М (приложение № 3) проведение социологического исследования по изучению отношения жителей Москвы к программе реновации жилищного фонда (стоимость 3 730 000,00 руб.);

- от 01.07.2015 № 15-043-1 комплексное исследование потенциального спроса на жилье и факторов привлекательности нового места жительства (на общую стоимость - 4 396 680,00 руб.);
- от 21.03.2016 № 15-037-1 оценка эффективности рекламной компании «Урбан Групп» (стоимость 1 203 600,00 руб.);
- от 25.04.2016 № 16-051-1/2 оценка уровня удовлетворенности и лояльности клиентов компании Сити 21 век (стоимость 663 750,00 руб.);
- от 23.06.2016 № 16-095-1 аудит офисов продаж (стоимость 349 752,00 руб.);
- от 15.05.2017 № 17-063-1/2 оценка уровня удовлетворенности и лояльности клиентов компании Сити 21 век (стоимость 1 569 400,00 руб.);
- от 07.09.2016 № 16-128-1 оценка эффективности рекламной компании (стоимость 1 392 600,00 руб.);
- от 18.12.2017 № 17-136-1 изучение отношения покупателей недвижимости к производителям лифтов и качеству выходных дверей и окон (стоимость 590 000,00 руб.).

Таким образом, согласно представленной в ходе заседания Комиссии заявке Заявителя на участие в Закупке, Заявителем указана вся необходимая информация, в полном соответствии с требованиями Заказчика.

Однако, как установлено Комиссией, большинство вышеуказанных договоров Заказчиком не приняты в расчет на основании несоответствия предмета договоров строительной тематике.

Вместе с тем, как указывалось выше, в соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 4 документации о Закупке участникам Закупки необходимо документально подтвердить наличие соответствующего опыта, что Заявителем и было сделано.

Также Комиссия отмечает, что согласно документации о Закупке, оценка производится Заказчиком по сумме стоимости актов выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.).

Между тем, в документации о Закупке отсутствует информация каким образом и какими документами необходимо подтвердить что исполнение договора относится именно к комплексным и социологическим исследованиям по строительной тематике.

Более того, в документации в принципе не раскрыто понятие «комплексное социологическое исследование по строительной тематике» и что Заказчик будет относить к таковым.

При этом документация о закупке, являющаяся по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки поданной на участие в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых работ или услуг. Наличие же в таких требованиях разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования либо условия исключает последующую возможность субъективной оценки заявок.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Обратное же будет противоречить законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса об оценке заявки будет основано исключительно на субъективном усмотрении Заказчика.

Также, в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, принципа информационной открытости закупки, предусмотренных Законом о закупках, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины принятия соответствующих решений.

Неисполнение заказчиком соответствующей обязанности не только нарушает права участника (более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях), является злоупотреблением правом (которое в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрещено и не подлежит правовой защите), но и в принципе лишает уполномоченный орган при рассмотрении жалобы опровергнуть доводы ее подателя или согласиться с ними.

Неуказание исчерпывающих предметных оснований для оценки заявок может в дальнейшем способствовать необоснованному манипулированию со стороны Заказчика, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (часть 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку причин для непринятия Заказчиком в расчет оценки договоров (они не конкретизированы, не раскрыты, а потому признаются отсутствующими в принципе), Комиссия не может согласиться с решением Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маграм МР» (ИНН 7702705607, ОГРН 1097746170840) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН 770188582, ОГРН 1107746614436) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 1 ГК РФ.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчика не выдавать, в связи с заключением договора по результатам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.